



نشان زدہ نقش اس بیان میں کہ خون کس حال میں ناقض و ضعیف ہے

# الطِّبْرَازُ الْمُعْلَمُ فِيمَا هُوَ حَدَّثَ مِنْ أَحْوَالِ الدَّمِ

۱۳۲۲ھ

اعلیٰ حضرت مجدد امام احمد رضا

مصنف لطیف

## رسالہ

# الطَّرَازُ الْمَعْلَمُ فِيمَا هُوَ حَدِثٌ مِنْ أَحْوَالِ الدِّمِ

(نشان زدہ نقش اس بیان میں کہ خون کس حال میں ناقض وضو ہے)

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

مسئلہ

دوئم ذی القعدة الحرام ۱۳۲۴ھ

کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ اگر خون چھنکا اور باہر نہ آیا تو وضو جائیگا یا نہیں، اور اگر کپڑا اس خون پر بار بار مختلف جگہ سے لگ کر آلودہ ہوا کہ قدر درم سے زائد ہو گیا تو ناپاک ہو گیا یا نہیں اور اگر خارش وغیرہ کے دانوں پر جو چپک پیدا ہوتی ہے اس سے کپڑا اسی طرح بھرا تو کیا حکم ہے؟ بتینوا توجردوا (بیان فرمائیے اجر پائیے۔ ت)

الجواب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الحمد لله وحده شهد بهما الحمی تمام تعریف خدائے یکتا کئے ہے میرے گوشت و

ف : مسئلہ خون چھکنے، ابھرنے، بننے کے فرق و احکام۔

دمی والصلوة والسلام علی الطیب  
الطاهر النسبی الامی وآله وصحبه  
وسائر حزبه وصت فی سبیلہ  
آدمی او دمی ۔

خون نے اس کی شہادت دی ۔ اور درود و سلام  
ہو طیب و طاہر نسبی اُتی پر اور ان کی آل، ان کے  
اصحاب، ساری جماعت، اور ہر اس شخص پر جس  
نے اُن کی راہ میں خون بہایا یا خود اس کا خون  
بہا ۔ (ت)

یہاں تین صورتیں ہیں :

**اول** چھنکا یعنی خون یریم وغیرہ نے اپنی جگہ سے اصلاً تجاوز نہ کیا بلکہ اس پر جو کھال کا پردہ تھا  
وہ ہٹ گیا جس کے سبب وہ شے اپنی جگہ نظر آنے لگی، پھر اگر وہ کسی چیز سے مُس ہو کر اس میں لگ آئی  
مثلاً خون چھنکا اسے انگلی سے چھوا انگلی پر اس کا داغ آگیا یا خلال کیا یا مسواک کی یا انگلی سے دانت  
مانجھے یا دانت سے کوئی چیز کاٹی ان اشیاء پر خون کی رنگت محسوس ہوئی یا ناک انگلی سے صاف کی  
اس پر سرخی لگ آئی اور ان سب صورتوں میں اُس ملنے والی شے پر اثر آجانے سے زیادہ خود اُس خون  
کو حرکت نہ ہوئی تو یہ بھی جگہ سے تجاوز کرنا نہ ٹھہرے گا کہ اُس میں آپ تجاوز کی صلاحیت نہ تھی اور اسی  
حکم میں داخل ہے یہ کہ دانہ آبلہ بدن کی سطح سے ابھار رکھتا ہو خون و یریم اس کے باطن سے تجاوز کر کے  
اس کے منہ پر رہ جائے مُنہ سے اصلاً تجاوز نہ کرے کہ وہ جب تک دانوں یا آبلوں کے دائرے میں ہیں  
اپنی ہی جگہ پر گئے جائیں گے اگرچہ آبلے کے جرم میں حرکت کریں، یہ صورت بالا جماع ناقض وضو نہیں،  
نہ اس خون و یریم کے لئے حکم ناپاکی ہے کہ مذہب صحیح و معتد میں جو حدت نہیں وہ نجس بھی نہیں، و لہذا  
اگر خارش کے دانوں پر کپڑا مختلف جگہ سے بار بار لگا اور دانوں کے منہ پر جو چپک پیدا ہوتی ہے جس  
میں خود باہر آنے اور بننے کی قوت نہیں ہوتی اگر دیر گزرے تو وہ وہاں کی وہیں رہے گی اُس چپک سے

**و۱** مسائل خون چھنکا انگلی سے چھوا اس پر داغ آگیا یا خلال یا مسواک یا دانت مانجھے  
وقت انگلی میں لگ آیا یا کوئی چیز دانت سے کاٹی اس پر خون کا اثر پایا یا ناک انگلی سے صاف کی  
اس پر سرخی آگئی مگر وہ خون آپ جگہ سے ہٹنے کے قابل نہ تھا وضو نہ جائے گا اور وہ خون بھی پاک ہے ۔  
**و۲** مسئلہ خون یا یریم آبلے کے اندر سے بہہ کر آبلے کے منہ تک آکر رہ جائے تو وضو نہ جائیگا۔  
**و۳** خارش وغیرہ کے دانوں پر خالی چپک ہے کپڑا اس سے بار بار لگ کر بہت جگہ میں بھر گیا  
ناپاک نہ ہو نہ وضو گیا۔



سارا کپڑا بھر گیا ناپاک نہ ہو گا یہی حالت خون کی ہے جب کہ اُس میں قوت سیلان نہ ہو یعنی ظن غالب سے معلوم ہو کہ اگر کپڑا نہ لگتا اور اس کا راستہ کھلا رہتا جب بھی وہ باہر نہ آتا اپنی جگہ ہی پر رہتا ہاں اگر حالت یہ ہو کہ خون بہنا چاہتا ہے اور کپڑا لگ لگ کر اُسے اپنے میں لے لیتا ہے تجاوز نہیں کرنے دیتا یہاں تک کہ جتنا خون قاصد سیلان تھا وہ اس کپڑے ہی میں لگ لگ کر کچھ گیا اور بہنے نہ پایا تو ضرور وضو جاتا رہے گا اور قدر درم سے زائد ہو تو کپڑا بھی ناپاک ہو جائے گا کہ یہ صورت واقع میں بہنے کی جگہ کپڑے کے لگنے نے اسے ظاہر نہ ہونے دیا۔

**دوم** ابھرنا کہ خون دریم اپنی جگہ سے بڑھ کر جسم کی سطح یا دانے کے منہ سے اوپر ایک بولے کی صورت ہو کر رہ گیا کہ اس کا جرم سطح جسم و ابلہ سے اوپر ہے مگر نہ وہاں سے ڈھلکا نہ ڈھلکنے کی قوت رکھتا تھا جیسے سوئی چھوٹنے میں ہوتا ہے کہ خون کی خفیف بوند نکلی اور نقطہ یا دانے کی شکل پر ہو کر رہ گئی آگے نہ ڈھلکی، اسی قسم کی اور صورتیں، ان میں بھی ہمارے علماء کے مذہب اصح میں وضو نہیں جاتا، یہی صحیح ہے اور اسی پر فتویٰ، اور اسی حکم میں داخل ہے یہ کہ خون یا دریم ابھرا اور فی الحال اس میں قوت سیلان نہیں ہے کپڑے سے پونچھ ڈالا دوسرے جلے میں پھر ابھرا اور صاف کر دیا، یونہی مختلف جلسوں میں اتنا نکلا کہ اگر ایک بار آتا ضرور بہہ جاتا تو اب بھی نہ وضو جائے نہ کپڑا ناپاک ہو کہ ہر بار اتنا نکلا ہے جس میں بہنے کی قوت نہ رہتی، ہاں جلسہ واحدہ میں ایسا ہوا تو وضو جاتا رہے گا کہ مجلس واحدہ کا نکلا ہوا اگر یا ایک بار کا نکلا ہوا، یونہی اگر خون ابھرا اور اُس پر مٹی وغیرہ ڈال دی پھر ابھرا پھر ڈالی اسی طرح کیا تو وضو نہ رہے گا جب کہ ایک

**۱۔ مسئلہ** یہی حکم چھٹکے ہوئے خون کا ہے کہ نہ اس سے کپڑا نجس ہو نہ وضو ساقط۔

**۲۔ مسئلہ** خون یا دریم بہنے کے قابل ہو مگر کپڑے میں لگ کر بہنے نہ پائے وضو جاتا رہے گا اور درم بھر سے زائد ہو تو کپڑا بھی نجس ہو جائے گا۔

**۳۔ مسئلہ** سوئی چھب کر خواہ کسی طرح خون کی بوند ابھری اور بولا سا ہو کر رہ گئی ڈھلکی نہیں تو فتویٰ اس پر ہے کہ وہ پاک ہے وضو نہ جائے گا۔

**۴۔ خون** یا دریم ابھرا اور ڈھلکنے کے قابل نہ تھا اُسے کپڑے سے پونچھ لیا ویر دیر کے بعد بار بار ایسا ہی ہوا وضو نہ جائے گا اور کپڑا پاک رہا، ہاں اگر ایک ہی جلے میں بار بار ابھرا اور پونچھ لیا اور چھوڑ دیتے تو سب مل کر ڈھلک جاتا تو وضو نہ رہا اور وہ ناپاک ہے۔

**۵۔ خون** ابھرا اس پر مٹی ڈال دی پھر ابھرا پھر ڈالی وضو نہ رہا جبکہ ایک جلے میں اتنا ابھرا کہ مل کر بہہ جاتا۔

جلے میں بقدر سیلان جمع ہو جاتا کہ یہ بننے ہی کی صورت ہے اگرچہ عارض کے سبب صرف ابھرنا ظاہر ہوا اور ایک جلے میں اتنا ہوتا یا نہ ہوتا اس کا مدار ٹھیک اندازے اور غلبہ ظن پر ہے۔

سوم بہنا کہ ابھر کر ڈھلک بھی جائے یا کسی مانع کے باعث نہ ڈھلکے تو فی نفسہ اتنا ہو کر مانع نہ ہوتا تو ڈھلک جاتا جس کی صورتیں اوپر گزریں یہ شکل ہمارے ائمہ کے اجماع سے ناقض وضو ہے اور کچھ اقدردوم سے زائد بھرے تو ناپاک، ہاں وہ بہنا کہ صرف باطن بدن میں ہونا ناقض نہیں کہ باطن انسان میں تو خون ہر وقت دورہ کرتا ہے آنکھوں کے ڈھیلے بھی شرعاً باطن بدن میں داخل ہیں، ولہذا وضو غسل کسی میں یہاں تک کہ حقیقی نجاست سے بھی ان کے دھونے کا حکم نہ ہوا تو اگر آنکھ کے بالائی حصے میں کوئی دانہ پھوٹا اور خون و یم اس کے زیریں حصے تک بہہ کر آیا مگر آنکھ سے باہر نہ ہوا وضو نہ جائے گا اور حسب قاعدہ معلوم جب وہ حدت نہیں تو نجس بھی نہیں پس اگر کپڑے سے اسے پونچھ لیا اور وہ کپڑا پانی میں گرا ناپاک نہ ہو گا اور ناک کے سخت بانسے میں اختلاف ہے کہ اگر خون دماغ سے اتر کر اُس میں بہا اور نرم بانسے تک نہ پہنچا تو ناقض وضو نہ ہو گا یا نہیں، مشہور تر یہ ہے کہ وضو نہ جائے گا کہ ناک کا سخت حصہ بھی اندر سے یقیناً باطن بدن میں داخل ہے، ولہذا وضو غسل کسی میں اس کا دھونا واجب نہیں اور انسب یہ ہے کہ وضو کر لے کہ اس موضع کا دھونا اگرچہ واجب نہیں وضو و غسل دونوں میں سنت تو ہے۔ فتح القدیر میں ہے:

المخروج في غير السبيلين تجاوزا لنجاسة  
المنجس موضع التطهير فلو خرج  
من جرح في العين دم  
غير سبيلين میں خروج یہ ہے کہ نجاست تطہیر  
کی جگہ تک تجاوز کر جائے۔ تو اگر آنکھ کے اندر  
کوئی زخم ہے جس سے خون نکل کر آنکھ ہی میں

۱۔ مسئلہ ایک جلے میں متفرق طور پر جتنا خون ابھرایہ جمع ہو کر بہہ جاتا یا نہیں اس کا مدار اندازے پر ہے۔

۲۔ مسئلہ ناپاک سرمہ لگایا اور کوئی نجاست آنکھ کے ڈھیلے کو پہنچی اس کا دھونا معاف ہے۔

۳۔ مسئلہ خون یا پیپ آنکھ میں بہا مگر آنکھ سے باہر نہ گیا تو وضو نہ جائے گا اُسے کپڑے سے پونچھ کر پانی میں ڈال دیں تو ناپاک نہ ہو گا۔

۴۔ مسئلہ ناک کے سخت بانسے میں خون بہا اور نرم حصے میں نہ آیا تو مشہور تر یہ ہے کہ وضو نہ جائے گا۔

فسال الى الجانب الآخر منها لا ينقض  
لانه لا يلحقه حكم هو وجوب التطهير  
او ندبه بخلاف ما لو نزل من الرأس  
الى ما كان من الأنف لانه يجب غسله  
في الجنابة ومن النجاسة فينقض  
ولو سبط الجرح فنقدت البلة الى  
طاق لا الى الخارج فنقض ويجب  
ان يكون معناه اذا كانت بحديث  
لولا الربط سال لانت القيض لو  
تردد على الجرح فابتل لا ينقض  
ما لم يكن كذلك لانه ليس  
بحدث ولو اخذت من رأس  
الجرح قبل ان يسيل مرة  
فمرة ان كان بحال لو تركه سال  
نقض والا لادف المحيط حد  
اليلان ان يعلو وينحد عن ابي يوسف  
وعن محمد اذا انتفخ على  
رأس الجرح وصار اكبر من  
رأسه نقض والصحيح  
لا ينقض ، وفي الدراية جعل قول محمد  
اصح ومختار السرخسي الاول وهو ادنى  
في مبسوط شيخ الاسلام توسم

دوسری جانب کو بہہ گیا تو وہ ناقض وضو نہیں اس لئے  
کہ اسے تطہیر کے وجوب یا استحباب کا کوئی حکم  
لاحق نہیں ہوتا۔ بخلاف اس کے جو سر سے  
اتر کر ناک کے نرم بانسے تک آگیا ہو اس لئے  
کہ غسل جنابت میں اور نجاست لگنے سے اس حصہ  
کو دھونا واجب ہوتا ہے تو وہ خون ناقض وضو ہوگا  
اور اگر زخم پر پٹی باندھ دی تو تری پٹی کی تہہ تک  
نقد کر آئی باہر نہ نکلی تو بھی وضو جاتا رہا۔ ضروری  
ہے کہ اس کا معنی یہ ہو کہ ایسی صورت رہی ہو کہ  
اگر بندش نہ ہوتی تو خون بہہ جاتا اس لئے کہ کرتا اگر  
زخم پر بار بار لگ کر تر ہو گیا تو نجس نہ ہوگا جب تک  
بہنے کے قابل نہ رہا ہو کیونکہ وہ حدث نہیں۔  
اور اگر بہنے سے پہلے اسے سر زخم سے بار بار لے لیا  
اگر ایسی حالت رہی ہو کہ چھوڑ دیتا تو بہہ جاتا تو وضو  
ٹوٹ گیا ورنہ نہیں۔ اور محیط میں ہے کہ امام  
ابو یوسف سے مروی ہے کہ بہنے کی تعریف یہ ہے  
کہ اوپر جا کر نیچے ڈھلے۔ اور امام محمد سے روایت  
ہے کہ جب سر زخم پر پھول جائے اور سر زخم سے  
بڑا ہو جائے تو وضو جاتا رہے گا اور صحیح یہ ہے  
کہ نہ جائے گا۔ درایہ میں امام محمد کا قول اصح  
قرار دیا اور سرخسی کا مختار اول ہے اور وہی اول  
ہے۔ مبسوط شیخ الاسلام میں ہے سر زخم

فت: مسئلہ زخم پر پٹی بندھی ہے اس میں خون وغیرہ لگ گیا اگر اس قابل تھا کہ بندش نہ ہوتی  
تو بہہ جاتا تو وضو کیا ورنہ نہیں نہ پٹی ناپاک۔



ورم کر آیا اور اس میں پیپ وغیرہ نمودار ہوا تو وضو نہ ٹوٹے گا جب تک ورم سے تجاوز نہ کر جائے اس لئے کہ جائے ورم کو دھونا واجب نہیں ہوتا تو ایسی جگہ تجاوز نہ ہوا جسے تطہیر کا حکم لاحق ہوتا ہے۔ (ت)

رأس المجرع قطمير به قيع و نحوه لا ينقض ما لم يجاوز الورم لانه لا يجب غسل موضع الورم فلم يتجاوز الى موضع يلحقه حكم التطهير

در مختار میں ہے :

لا يجب غسل ما فيه حرج كعين وان اکتحل بکحل نجس

اُسی میں ہے :

المراد بالخروج من السيلين مجرد الظهور وفي غيرهما عين السيلان ولو بالقوة لما قالوا الواسح الدم كلما خرج ولو تركه لسال نقص والا لكان لو سأل في باطن عين او جرح او ذكر ولم يخرج

ردالمحتار میں ہے :

اذا وضع عليه قطنه وشيئا اخر حتى ينشف ثم وضعه ثانيا وثالثا فانه

جس میں حرج ہے اسے دھونا واجب نہیں جیسے آنکھ، اگرچہ اس میں بحسب سرمد لگایا ہو۔

سبیلین سے نکلنے سے مراد محض ظاہر ہونا ہے اور غیر سبیلین میں خود بہنا اگرچہ بالقوة ہو اس لئے کہ علمائے فرمایا ہے جب بھی خون نکلا پونچھ دیا اگر ایسا ہو کہ چھوڑ دینا تو بہہ جاتا تو وہ ناقض ہے ورنہ نہیں جیسے اس صورت میں جب کہ آنکھ یا زخم یا ذکر کے اندر بے اور باہر نہ آئے (ت)

زخم پر روئی یا اور کوئی چیز رکھ دی تاکہ خون جذب کرے پھر دوسری تیسری بار بھی رکھی تو جتنا

ف : مسئلہ قطرہ اتر آیا خون وغیرہ ذکر کے اندر بہا جب تک اس کے سوراخ سے باہر نہ آئے وضو نہ جائے گا اور پیشاب کا صرف سوراخ کے منہ پر چمکنا کافی ہے۔

۱۰ فتح القدير كتاب الطهارة فصل في نواقض الوضوء مكتبة نوريہ رضویہ سکھر ۳۴/۱  
۲۰ الدر المختار كتاب الطهارة مطبع مجتبائی دہلی ۲۸/۱  
۳۰ " " " " " " ۲۵/۱

یجمع جمیع ما نشف فان كان بحیث  
لو تركه سال نقض وانما يعرف هذا  
بالاجتهاد وغالب الظن وكذا الوالقی  
علیه ر ما دا او تو با شتم ظہر ثانیہ  
فترہ ثم وثم فانه یجمع قالوا  
وانما یجمع اذا كانت فی مجلس  
واحد مرة بعد اخرى فلو  
فی مجالس فلا تا تخانیة، و  
مثله فی البحر اقول وعلیه  
فما یخرج من المجر الذی  
یتزائم و لیس فیہ قوۃ  
السیلات و لکنه اذا ترك یتقوی  
باجتماعه و لیس من محلہ فاذا  
نشفہ اوربطہ بخرقۃ و صار  
کلما خرج منه شئ تشریتہ  
الخرقۃ ینظرات کان ما تشریتہ  
الخرقۃ فی ذلک المجلس  
شیئا فشیئا بحیث لو ترك واجتمع  
لسال بنفسه نقض والا کلا ولا یجمع  
ما فی مجلس الی مجلس آخریہ

اُسی میں ہے،

صرح فی غایۃ البیان بان  
الردایۃ مسطورۃ فی کتب اصحابنا

جذب ہوا ہے سب جمع کیا جائے گا اگر یہ صورت  
ہو کہ چھوڑ دیتا تو بہہ جاتا تو وہ ناقض وضو ہے۔ اس  
کی معرفت اجتہاد اور غالب ظن سے ہوتی ہے۔  
یوں ہی اگر اس پر را کھ یا مٹی ڈال دی پھر دوسری  
بار ظاہر ہوا تو اس پر بھی مٹی ڈال دی ایسا ہی متعد  
بار ہوا تو وہ سب جمع کیا جائے گا۔ علمائے  
فرمایا، جمع اسی وقت کیا جائے گا جب ایک مجلس  
میں بار بار ایسا ہوا ہو۔ اگر چند مجلسوں میں ہوا تو  
جمع نہ کیا جائے گا۔ تا ما رخانیہ۔ اور اسی کے  
مثل حجر میں بھی ہے۔ میں کہتا ہوں: اس کے  
پیش نظر جو برابر سنے والے زخم سے نکلتا رہتا ہے  
اور اس میں بہنے کی قوت نہیں لیکن ایسا ہے کہ  
اگر چھوڑ دیا جائے تو یکجا ہو کر بہنے کی قوت پاجائے  
اور اپنی جگہ سے بہہ جائے تو جب اسے جذب کر لے  
یا کسی پٹی سے باندھ دے اور ایسا ہو کہ جب بھی  
اس سے کچھ نکلے تو اسے پٹی چوس لے، دیکھا جائیگا  
کہ اس مجلس میں جس قدر پٹی نے بار بار چوس لیا ہے  
اگر ایسا ہے کہ چھوڑ دیا جاتا اور یکجا ہوتا تو خود بہہ جاتا  
تو وہ ناقض ہے ورنہ نہیں۔ اور ایک مجلس سے  
دوسری مجلس میں جو نکلا ہو وہ جمع نہ کیا جائے گا۔ (ت)

غایۃ البیان میں تصریح ہے کہ ہمارے اصحاب  
کی کتابوں میں یہ روایت لکھی ہوئی ہے کہ جب



انه اذا وصل الى قصبة الانف  
ينتقض وان لم يصل الى مالان  
خلا للزفر وان قول الهداية ينتقض  
اذا وصل الى مالان ببيان لاتفاق  
اصحابنا جميعا على ان تكون  
السألة على قول زفر ايضا لان  
عنده لا ينتقض ما لم يصل الى  
مالان فهذا صريح في ان  
المراد بالقصبة ما اشتد به

بحر الرائق میں ہے :

وليس ذلك الا لكونه يندب تطهيره  
في الغسل ونحوه

اُسی میں ہے :

قالوا لا ينقض ما ظهر من موضعه  
ولم يورث كالنقطة اذا قشرت  
ولما ارتقى عن موضعه و لم  
يسيل كالدم المرتقى من مغز  
الابرة والحاصل في الخلال من  
الاستان وفي الخبز من العصب وفي  
الاصبع من ادخاله في الانف

خون ناک کے بانے تک پہنچ جائے تو وضو ٹوٹ  
جائے گا اگرچہ نرم حصہ تک نہ پہنچے۔ بخلاف  
امام زفر کے۔ اور ہدایہ کی عبارت "وضو ٹوٹ  
جائے گا جب نرم حصہ تک پہنچ جائے" یہ اس  
صورت کا بیان ہے جس میں ہمارے تمام اصحاب کا  
اتفاق ہے۔ مقصود یہ ہے کہ مسئلہ امام زفر کے قول  
پر بھی ہو جائے اس لئے کہ ان کے نزدیک یہ ہے  
کہ جب تک نرم حصہ تک نہ پہنچے ناقض نہیں۔  
تو یہ اس بارے میں صریح ہے کہ بانے سے مراد  
اس کا سخت حصہ ہے۔ (ت)

اور وہ اسی لئے ہے کہ غسل وغیرہ میں اس کی  
تطہیر مندوب ہے۔ (ت)

علمائے فرمایا، وہ خون ناقض نہیں جو اپنی جگہ  
سے ظاہر ہوا اور اوپر نہ چڑھا جیسے آبلہ، جب اس کا  
پوست ہٹا دیا جائے اور وہ بھی ناقض نہیں جو  
اوپر چڑھ گیا اور بہا نہیں جیسے سوئی چھونے کی جگہ  
سے چڑھنے والا خون، اور وہ بھی نہیں جو خلال  
میں دانتوں سے، اور روٹی میں دانت لگانے سے  
اور انگلی میں اسے ناک کے اندر ڈالنے سے  
لگ جاتا ہے۔ (ت)

۹۱/۱	مطلب نواقض الوضوء دار احیاء التراث العربی بیروت	۹۱/۱	۱
۳۲/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	۳۲/۱	۲
۳۳/۱	" " "	۳۳/۱	۳

اسی طرح جامع الرموز میں محیط سے ہے۔ عالمگیری میں ہے،

المتوضئ اذا غصب شيئاً فوجد فيه  
اثر الدماء استاك بسواك فوجد فيه  
اثر الدماء لا ينقص ماله يعرف  
السيلان كما في الظهيرية ۱۰۰۔  
باوضو نے کسی چیز کو دانت سے کاٹا تو اس چیز میں  
خون کا نشان لگ گیا یا کسی مسواک سے دانت  
صاف کیا تو اس میں خون کا اثر دیکھا تو یہ ناقص  
نہیں جب تک کہ پہنے کا علم نہ ہو۔ ایسا ہی ظہیر  
میں ہے (ت)

### متعدد تنبیہات جلیلہ و مفیدہ

تنبیہ اول بندہ ضعیف، مولیٰ لطیف اس پر  
لطف فرمائے، کہتا ہے، صاحب بحر سے حلال اور  
روٹی کا مسئلہ جو ابھی ہم نے نقل کیا اس میں  
انہوں نے بہت خوب کیا کہ اس تصریح شدہ حکم  
پر جرم کیا جس پر متعدد مشائخ عظام سے نص  
موجود ہے اور اس وہم کی طرف مائل نہ ہوئے جو  
تبعیین الحقائی کی ظاہر عبارت سے پیدا ہوتا ہے  
تبعیین میں لکھا ہے، امام علامہ الدین نے ذکر کیا  
کہ جو روٹی کھا رہا تھا اور اس میں خون کا اثر  
دیکھا جو اس کے دانتوں کی جڑ سے اس میں لگ آیا  
تو اسے چاہئے کہ اپنی انگلی یا آستین کا کنارہ

### تنبیہات عیدۃ جلیلہ مفیدۃ

الاول يقول العبد الضعيف لطف  
به المولى اللطيف لقد احسن  
المحقق البحر صاحب البحر فيما  
نقلنا عنه انفا في مسألة الخلال  
والخيزاذ جزم بهذا المصرح به المنصوص  
عليه من غير واحد من المشائخ  
العظام ولم يركن الى ما يوهمه ظاهر  
ما في التبیین حيث قال ذكر الامام  
علامه الدين ان من اكل خبزاً وراعى  
اثر الدماء فيه من اصول اسنانه ينبغي  
ان يضع اصبعه او طرف كفه

ف، مسئلہ فقط اتنی بات کہ مثلاً ناک یا دانت سے انگلی پر خون لگ آیا دوبارہ دیکھا  
پھر اثر پایا وضو جانے کو کافی نہیں جب تک اس میں خود پہنے کی قوت منظور  
نہ ہو۔

على ذلك الموضع فان وجد فيه اثار  
الدم انتقض وضوؤه والا فلا  
ورأيتني كتبت عليه ما  
نصه -

**اقول لو كانت** ظهور اثار  
الدم على شئ بالاتصال ناقضا  
مطلقا فلم لم ينقض حين رأى  
الدم على الخبز اذ لا بل الواجب ان  
تكون في نفسه قوة التجاوز  
من محله لا ان يمس شئ  
فيلتصق به وهذا اظهر  
من ان يظهر و لعله  
هو المقصود اي يجرب هل هو  
سائل ام كان بادييا وانتقل  
الى الخبز بالمساس -

ولعل ظانا يظن ان البادي  
لقلته وعدم مدده ينتشف  
بالمساس الاول فاذا وضع  
الاصبع او انكم وظهر فيه

ف. تطفل على الامام الزليحي -

اس جگہ رکھ کر دیکھے اگر اس میں بھی خون کا اثر ہے  
تو اب اس کا وضو ٹوٹ گیا، ورنہ نہیں (ت)  
میں نے دیکھا کہ تمہیں کے اس مقام پر میں  
نے یہ حاشیہ لکھا ہے :

**اقول** اگر کسی چیز کے مس ہونے کی  
وجہ سے اس پر خون کا اثر دکھائی دینا مطلقاً  
ناقض وضو ہے تو پہلی بار روٹی پر خون کا اثر  
دیکھنے ہی کے وقت وضو کیوں نہ ٹوٹا —  
در اصل یہ بات نہیں بلکہ ضروری یہ ہے کہ خون  
میں بذات خود اپنی جگہ سے تجاوز کرنے کی  
قوت ہو، نہ یہ کہ کوئی چیز مس ہونے سے خون  
اس پر چپک جائے۔ یہ اتنا زیادہ ظاہر ہے  
کہ اظہار سے بے نیاز ہے۔ شاید قول مذکور  
کا مقصود بھی یہی ہے یعنی یہ کہ جانچ کرے کہ  
وہ لگنے والا خون بہنے والا ہے یا صرف بادی  
(دکھائی دینے والا) تھا۔ اور مس ہونے کی  
وجہ سے روٹی پر لگ آیا۔

شاید کسی کو یہ خیال ہو کہ محض دکھائی دینے  
والا خون، کم ہونے اور اندر سے اضافہ نہ ملنے  
کے باعث پہلی بار مس ہونے سے ہی خشک  
ہو جائے گا پھر جب انگلی یا آستین رکھی اور



ظہرات لہ مدد افلا یکون  
بادیا بل خار جا۔

اقولؑ ولس بشئ وکفی  
بالمشاهدة ردا علیه وقد تقدم  
عن الفتح ان القميص لو تردد  
على الجرح فابتل لا ینجس مالم  
یکت بحیث لو ترک سال لانه  
لیس بحدث آخر ما کتبت۔

ثم رأیت والله الحمد ان  
جنح فی الحلیة الم تأویلہ بما  
ذکرت وهذا لفظه الشریف  
ولو عض شیئا فرائع علیه اثر  
الدم فلا وضوء علیه ش  
وکذا لو خلل اسنانه فرأی  
الدم على رأس المخلل  
لا وضوء علیه لانه لیس  
بدم سائل ذکرة قاضی  
خات وغیرہ وقال  
بعض المشائخ ینبغ ان

اس میں بھی ظاہر ہوا تو بہتہ چل گیا کہ اس میں اند  
سے اضافہ ہوتا رہتا ہے اس لئے وہ بادی  
نہیں بلکہ خارج ہے۔

اقول یہ خیال کچھ بھی نہیں، مشاہدہ  
اس کی تردید کے لئے کافی ہے، اور فتح القدیر  
کے حوالے سے یہ صراحت بھی گزر چکی ہے کہ  
اگر گرتا زخم پر بار بار لگ کر تر ہو گیا تو نجس نہ ہوگا  
جب کہ خون اس قابل نہ رہا ہو کہ اگر چھوڑ  
دیا جاتا تو بہہ نکلتا کیونکہ وہ (صرف لگ جانے والا  
خون) حدث نہیں اھ، میرا حاشیہ ختم۔

پھر میں نے دیکھا کہ صاحبِ حلیہ بھی اسی  
تاویل کی جانب مائل ہیں جو میں نے ذکر کی۔  
والله الحمد۔ ان کے الفاظِ کریمہ یہ ہیں: (ہر  
کے بعد تمّن علیہ کی عبارت ہے اور منّ کے  
بعد شرحِ حلیہ کی عبارت ۱۲م) ہر اگر کوئی  
چیز دانت سے کاٹی پھر اس پر خون کا اثر دیکھا  
تو اس پر وضو نہیں۔ منّ، اسی طرح اگر  
ذاتوں میں خلل کیا پھر سرِ خلل پر خون نظر آیا  
تو اس پر وضو نہیں کیونکہ یہ بہنے والا خون نہیں۔  
یہ امام قاضی خاں وغیرہ نے ذکر کیا۔ ہر: اور  
مشائخ میں سے ایک بزرگ نے فرمایا کہ اس

لہ حواشی لامام احمد رضا علی تبیین الحقائق  
لہ نیتہ المصلی کتاب الطہارۃ  
لہ علیہ الملحی شرح نیتہ المصلی

ليضع كفه او اصبعه في ذلك المكان  
انت وجد الدم فيه ينقص والا  
فلا شئ هذا هو الشيخ الامام علاء الدين  
كما في الذخيرة وغيرها والاحسن لا  
ينقص ما لم يعرف السيلان كما في الفتاوى  
الظهيرية والظاهر انه مراد الكل ومن  
ثم قال في خزانه الفتاوى عض على شئ  
واصابه دم من بين اسنانه او اصاب  
الخلل انت كانت بحديث  
لو ترك لا يسيل لا ينقص اهـ۔

فالحمد لله على كشف الغمة  
ثم راجعت الغنية فرأيت ان الترجي  
الاخر الذاع ترجيت بقول  
ولعل ظانا يظن قد وقع فانه رحمه  
الله تعالى قال بعد قول بعض  
المشائخ "وهذا هو الاحوط لانه  
اذا امرأى الاثر يجب عليه ان يتعرف  
هل ذلك عن شئ سائل بنفسه  
ام لا فاذا ظهر ثانيا على  
كفه او اصبعه غلب على

جگہ آستین یا انگلی رکھ کر دیکھنا چاہئے اگر  
اس میں بھی خون پائے تو اس سے وضو ٹوٹ  
جائے گا ورنہ نہیں۔ شہید بزرگ شیخ امام  
علاء الدین ہیں جیسا کہ ذخیرہ وغیرہ میں بتایا ہے۔  
اور احسن۔ جیسا کہ فتاویٰ ظہیریہ میں کہا۔ یہی  
ہے کہ جب تک سائل ہونے کا علم نہ ہونا نقص  
نہیں۔ اور ظاہریہ ہے کہ مقصود سب کا یہی  
ہے۔ اسی لئے خزائنہ المفتین میں کہا: کوئی  
پھیز دانت سے کاٹی اس پر دانتوں کے درمیان  
سے خون لگ گیا، یا خدال پر خون لگ گیا اگر وہ  
اس قابل تھا کہ چھوڑ دیا جاتا تو نہ بہتا تب وہ  
ناقص نہیں اہ۔

تو اس شکل کے دور ہونے پر خدا کا شکر  
ہے۔ پھر میں نے غنیہ کی مراجعت کی تو دیکھا  
کہ وہ بعد والی توقع جس کا اظہار میں نے  
”شاید کسی کو خیال ہو“ سے کیا تھا واقع ہو چکی  
ہے، کیونکہ صاحب غنیہ نے اس میں بعض مشائخ  
کا قول ذکر کرنے کے بعد لکھا ہے: اور یہی احوط  
ہے یعنی اس میں زیادہ احتیاط ہے کیونکہ جب  
اس نے خون کا اثر دیکھ لیا تو اس پر یہ دریافت  
واجب ہے کہ وہ از خود پہنے والے خون کا اثر  
ہے یا ایسا نہیں۔ پھر جب اس کی آستین یا

الظن كونه سائلا و الا  
فلا وفي الحاوي سئل ابرهيم عن  
الدم اذا خرج من بين الاسنان  
فقال ان كان موضعه معلوما و  
سال نقصن وهو نجس و ان  
لم يعلم و خرج مع البزاق  
فانه ينظر الى الغالب الله.

انگلی پر دوسری بار بھی وہ اثر نظر آیا تو غلبہ ظن  
حاصل ہو گیا کہ وہ بہنے والا ہے، ورنہ نہیں۔  
اور حاوی میں لکھا ہے کہ شیخ ابراہیم سے  
اس خون سے متعلق سوال ہوا جو دانتوں کے  
درمیان سے نکلے، انھوں نے جواب دیا کہ اگر معلوم  
ہے کہ کس جگہ سے نکلا ہے اور بہنے والا ہے تو ناقص  
وضو اور نجس ہے اور اگر اس کی جگہ معلوم نہیں تھو کہ  
ساتھ نکل آیا ہے تو دیکھا جائے گا کہ تھوک اور  
خون میں زیادہ کون ہے (جو زائد ہو اسی کا حکم  
ہوگا) اص۔

وقد اصاب رحمه الله تعالى  
اولا ان الواجب تعرف سيلانه  
بنفسه و اخرا حديث عقبه بقول  
ابرهيم المدير للحكم على السيلان  
وانما الزلة في زعمه ان بظهوره  
على الاصبغ ثانيا يغلب على  
الظن سيلانه وقد قدمت ما يكفي  
وليشفي.

صاحب غنیہ رحمہ اللہ تعالیٰ نے شروع میں  
صحیح لکھا کہ اس کے سائل ہونے کی دریافت  
واجب ہے۔ اور آخر میں بھی ٹھیک کیا کہ شیخ  
ابراہیم کا کلام لائے جس میں سائل ہونے پر حکم کا  
مدار رکھا ہے۔ لغزش صرف ان کے اس خیال  
میں ہے کہ دوسری بار انگلی پر اثر ظاہر ہونے سے  
سائل ہونے کا غلبہ ظن حاصل ہو جائے گا۔  
اس خیال کے رد میں کافی و شافی گفتگو ابھی ہو چکی ہے  
اب رہا یہ کہ غنیہ نے اسے احوط کہا تو امام  
جلیل ظہیر الدین مرغینانی نے قول جمہور کو احسن  
کہا، اسٹل کی وجہ بھی ظاہر ہے، وہی اکثر مشائخ

وقول الامام الاجل ظهير الدين  
المرغيناني لقول الاكثرين انه الاحسن  
مع ظهور وجهه ومع انه عليه الاكثر

ف: تفضل الغنية.

الغنية المستمل كتاب الطهارة فصل في نواقض الوضوء سہیل اکیڈمی لاہور ص ۱۳۲ و ۱۳۳



وانه جزم به الاکابر کقاضی خات و صاحب المیظ وغیرہما لا یقاومہ قول الغنیۃ لخلافہ احوط مع عدم ظہور وجه بل ظہور وجه عدمہ وانما الاحتیاط العمل باقوی الدلیلین کما فی الفتح والبحر وغیرہما لاجرم لم یخرج علیہ المحقق الشارح نفسہ فی شرحہ الصغیر الملخص من هذا الکبیر انما اقتصر علی نقل قول ابراہیم و لله الحمد علی تواتر الاثبات علی عبدة الایم۔

الثانی عامۃ الرواۃ فی من ذکرنا من الخلاف فی حد السیلات انه العلو والانحدار معاً مجرد العلو علی نسبة الاول الی الامام الشاف والشاف الی الامام الشیبانی وقال فی الحلیۃ ظاہر البدائع انه اع الاول قول علمائنا الثلاثة رضی اللہ تعالیٰ عنہم۔

کا مذہب بھی ہے، اسی پر امام قاضی خاں اور صاحب میظ وغیرہما جیسے اکابر نے جزم کیا تو اس کے خلاف قول کو صاحب غنیہ کا "احوط" کہنا کیا حیثیت رکھتا ہے جب کہ اس کی وجہ بھی ظاہر نہیں بلکہ اسی کے عدم کی وجہ ظاہر ہے۔ رہا احتیاط، تو احتیاط اسی میں ہے کہ دو دلیلوں میں سے جو زیادہ قوی ہو اسی پر عمل کیا جائے جیسا کہ فتح القدیر البحر الرائق وغیرہما میں ہے۔ آخر کار خود شارح محقق نے اس شرح کبیر کی تلخیص کر کے جو شرح صغیر لکھی ہے اس میں اُس قول پر نہ ٹھہرے بس شیخ ابراہیم کا کلام نقل کرنے پر اکتفا کی۔ خدا کا شکر ہے کہ اس نے اپنے بندہ گنہگار کو متواتر احسانات سے نوازا۔

تنبیہ دوم سیلان کی تعریف میں ہم نے اختلاف ذکر کیا، پہلا قول یہ کہ سیلان اوپر چڑھنے پھر نیچے ڈھلکنے کے مجموعے کا نام ہے دوسرا یہ کہ صرف اوپر چڑھنا ہی سیلان ہے، عامۃ رواد نے قول اول امام ثانی (قاضی ابویوسف) کی طرف منسوب کیا اور قول دوم امام محمد شیبانی کی طرف منسوب کیا۔ اور حلیہ میں یہ لکھا کہ، بدائع کے ظاہر کلام سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اول ہمارے تینوں ائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا قول ہے اھ۔

ف، الاحتیاط هو العمل باقوی الدلیلین۔

سہ علیہ لکھی شرح فیۃ المصلی

وفي الفوائد المخصصة لسیدی  
العلامة ابن عابدین "اشتراط السيلان  
في نقض الطهارة فيه خلاف وان تصحيح  
اشتراطه وان اخذ اكثر من رأس  
الجرح خلافاً لمحمد وجعلها في  
الظهيرية رواية شاذة عن محمد  
وفي التارخانية عن المحيط شرط  
السيلان مذهب علمائنا الثلاثة  
وانه استحسان وقال زفر رحمه الله  
تعالى اذا علا فظهر على رأس  
الجرح ينقض وضوءه وهو القياس  
انتهى۔

اقول قد عرفت مذهب  
زفر في الهداية وغيرها النقض  
بمجرد الظهور فقوله علا  
من الباطن وقوله ظهر بمعنى  
الستبين دون الصعود كيف وزفر  
لا يشترط الانقفاخ والصعود  
بعد الوصول الى رأس  
الجرح فليعلم ذلك۔

ورأيت في خلاصة الامام  
طاہر بن عبد الرشید البخاری مائتہ

سیدی علامہ ابن عابدین کے فوائد مخصوصہ  
میں ہے، ناقض طہارت ہونے میں خون کا  
بہہ جانا شرط ہے یا نہیں؟ اس میں اختلاف  
ہے، اور صحیح یہ ہے کہ بہہ جانا شرط ہے اگرچہ خون  
چڑھ کر سبز زخم سے زیادہ جگہ لے لے بخلاف مذہب  
امام محمد کے۔ اور اسے ظہیر یہ میں امام محمد سے  
منقول ایک شاذ روایت قرار دیا۔ اور  
تاتارخانیہ میں محیط سے نقل ہے کہ بہہ جانے کی  
شرط ہمارے تینوں علماء کے مذہب پر ہے۔ یہ  
استحسان ہے۔ اور امام زفر رحمہ اللہ تعالیٰ نے  
فرمایا کہ خون جب اوپر آیا پھر سبز زخم پر ظاہر ہوا تو  
وضو ٹوٹ جائے گا۔ یہ قیاس ہے انتہی۔

اقول ہدایہ وغیرہ سے معلوم ہو چکا ہے  
کہ امام زفر کا مذہب یہ ہے کہ محض ظاہر ہونے ہی  
سے وضو ٹوٹ جائے گا۔ تو کلام بالا میں  
"اوپر آیا" کا معنی یہ ہوگا کہ اندر سے اوپر آیا۔  
اور "ظاہر ہوا" کا معنی چڑھنا نہیں بلکہ نمایاں ہونا  
ہوگا۔ وہ ہوگا بھی کیسے جب کہ امام زفر سبز زخم  
تک پہنچ جانے کے بعد چڑھنے اور (دارہ بنا کر)  
پھول جانے کی شرط نہیں رکھتے۔ یہ بات  
معلوم رہنی چاہئے۔

اور میں نے امام طاہر بن عبد الرشید بخاری کی  
کتاب خلاصہ میں یہ عبارت دیکھی، جامع صغیر کے

بعض نسخوں میں ہے کہ خون جب سر زخم سے ڈھلے  
نہیں لیکن چڑھ کر سر زخم سے بڑا ہو جائے تو وہ ناقض  
وضو نہیں۔

پھر میں نے وجہ کروری میں دیکھا کہ عبارت بالا  
سے متعلق بالجزم جامع صغیر کا حوالہ دیا ہے جیسا کہ اس  
کی عادت آرہی ہے۔ تو یہاں جامع صغیر میں کلام  
مطلق رکھنے (کسی ایک امام کا قول نہ بتانے) سے  
بظاہر یہی استفاد ہوتا ہے کہ یہ ہمارے تینوں علماء  
رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا مذہب ہے۔ پھر عامر  
ائمہ فتویٰ نے اسی کو صحیح کہا ہے جیسے امام قاضی خاں  
اور ان کے علاوہ ائمہ جن کے نام ہم نے لئے اور  
جن کے نام نہ لئے۔

یہاں محقق صاحب بحر سے ایک لغزش قلم  
واقع ہوئی ہے جس پر طوطاوی نے بھی ان کا اتباع  
کر لیا ہے وہ یہ کہ البحر الرائق میں لکھتے ہیں: درایہ  
میں امام محمد کے قول کو اصح قرار دیا، اسی کو امام  
سرخی نے بھی اختیار کیا ہے، اور فتح القدیر میں ہے  
کہ وہی اولیٰ ہے اور۔

یہ جیسا کہ آپ دیکھ رہے ہیں، کھلا ہوا سہو  
ہے۔ امام سرخی نے تو امام ابو یوسف کا قول اختیار

فی بعض نسخ الجامع الصغیر الدم  
اذا لم یسجد من رأس الجرح لکن علا  
فصار اکبر عن رأس الجرح لا ینقض وضوہ۔

ثم رأیت فی وجیز الکردری  
جزم بعزوة للجامع الصغیر كما سیأتی  
فاذنت اطلاقه القول یفید ظاهرا  
انه مذهب علمائنا الثلاثة  
رضی اللہ تعالیٰ عنہم ثم  
هو الذی صححه عامر  
ائمہ الفتویٰ کقاضی خاں  
وغیره ممن قصصنا اولہ نقص  
علیک۔

وقع ههنا نرا لة قلم من  
المحقق البحر تبعه علیها العلامة  
ط حیث قال فی البحر الرائق فی  
الدراية جعل قول محمد اصح و  
اختار السرخسی فی فتح القدیر  
انه الاولیٰ اور۔

وهو كما ترى سهو ظاهر  
وانما اختار السرخسی قول ابی یوسف

فت: تبلیہ علی سہو وقع فی البحر وتبعه ط۔



وایا جعل فی الفتح اولیٰ کما نقلنا  
لک نقضہ رحمہم اللہ تعالیٰ  
جمیعاً ورحمنا بہم آمین  
نبہ علیہ العلامة ش  
قائلہ فاجتنبہ اھ۔

کیا ہے اور اسی کو فتح القدر میں بھی اولیٰ قرار  
دیا ہے۔ جیسا کہ فتح کی عبارت ہم نقل کر آئے ہیں۔  
اللہ تعالیٰ ان سب حضرات پر رحمت فرمائے  
اور ان کے صدقے میں ہم پر بھی رحم فرمائے۔  
الہیٰ قبول فرما۔ اس سہو پر علامہ شامی نے  
متنبہ کیا اور فرمایا: فاجتنبہ (تو اس سے  
بچنا) اھ۔

قلت ونسبة تصحیح قول  
محمد للدرایۃ منصوص علیہا  
فی الفتح وتبعہ علیہ من بعدہ  
حتی العلامة ش اذ نقل کلامہ  
ہذا فی رد المحتار واقرہ علیہ  
لکنہ نہ اعلم فی منحة الخائف  
حاشیۃ البحر الرائق انہ ذکر فی الدرایۃ  
قول ابی یوسف ثم ذکر قول محمد ثانیاً  
ثم قال والصحیح الاول فلیراجع اھ۔

قلت اب جرح کی ایک بات رہ گئی کہ  
درایہ میں امام محمد کے قول کو اصح قرار دیا ہے۔  
اس کی صراحت پہلے فتح القدر میں ہوئی اور بعد کے  
علامہ نے اسی کا اتباع کیا یہاں تک کہ علامہ شامی نے  
بھی یہی بات رد المحتار میں نقل کی اور برقرار رکھی۔  
لیکن انہوں نے البحر الرائق کے حاشیہ منحة الخائف میں  
یہ بتایا کہ درایہ میں پہلے امام ابو یوسف کا قول ذکر کیا  
پھر امام محمد کا قول بیان کیا پھر کہا کہ: "صحیح اول ہے"  
تو اس کی مراجعت کرنا چاہئے اھ۔

وهذا یقتضی انہ انقلب الامر  
على الفتح ایضا کما انقلب علی البحر  
واذا صح هذا بقیت التصحیحات

اس کا مطلب یہ ہے کہ صاحب فتح القدر نے  
بھی برعکس بتا دیا جیسا کہ بحر نے الیٰ بیان کیا۔  
اگر علامہ شامی کا بیان صحیح ہے تو تمام تصحیحات قول

ل: معروضۃ علی ش۔

و: تنبیہ علی سہو وقع فی الفتح علی ما نہ اعلم العلامة ش۔

۱۔ رد المحتار کتاب الطہارۃ مطلب فرائض الوضوء دار احیاء التراث العربی بیروت ۹۱/۱  
۲۔ منحة الخائف علی البحر الرائق کتاب الطہارۃ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۳۲/۱

كلها راجعة الى قول ابي يوسف و  
هو اسكن للقلب و امكن فليراجع.

والعبد الضعيف لو يرهبنا تصريح  
احدا بتصحيح قول محمد بل ولا ترجيحاً  
ماله واختياره.

اللهم آلا ما في الفوائد المخصصة  
عن الذخيرة عن الفقيه ابي جعفر عن  
محمد بن عبد الله رحمه الله تعالى  
انه كان يسيل في هذا الموضع  
وضوؤه وراه سائلاً قال اعني صاحب  
الذخيرة وفي فتاوى النسفي هكذا اهـ.

والآما رآيت في جواهر الفتاوى  
من الباب الرابع المعقود لفتاوى  
الامام الاجل نجم الدين النسفي  
ما نصه راجل توضاً فعرض الباب  
بعض اعضائه فظهر منه دم لا ينتقض  
الوضوء لقلته ولو غمر في عضو  
شوكا او ابرة فظهر الدم وله يسيل  
ظاهراً ينتقض وضوؤه لا  
الظاهر انه سال عن رأس  
المجروح اهـ -- وهذا ما كان اشار

له الفوائد المخصصة رسالة من رسائل ابن عابد بن  
جواهر الفتاوى

امام ابو يوسف کی طرف راجع ہو گئیں اور اس میں دل  
کے لئے زیادہ سکون و قرار ہے — تو اس کی  
مراجعت ہونا چاہئے۔

اور بندہ ضعیف نے یہاں قول امام محمد  
کی تصحیح سے متعلق کسی کی تصریح نہ دیکھی بلکہ اس سے  
متعلق کسی طرح کی کوئی ترجیح اور کسی کا اسے اختیار  
کرنا نہ پایا۔

ہاں مگر (۱) جو فوائد مخصصہ میں ذخیرہ سے اس میں  
بروایت فقیہ ابو جعفر — محمد بن عبد الله رحمه الله تعالى  
سے منقول ہے کہ اس بارے میں وہ اس جانب  
ماکل تھے کہ وہ ٹوٹ جائے گا اور اسے انھوں نے  
بہنے والا سمجھا — صاحب ذخیرہ نے فرمایا، اور فتاوی  
نسفی میں بھی اسی طرح ہے اھ۔

(۲) اور وہ جو جواهر الفتاوی کے باب چہارم  
میں دیکھا — یہ باب امام نجم الدین نسفی کے فتاوی  
کے لئے باندھا گیا ہے، اس کی عبارت یہ ہے،  
ایک شخص با وضو ہے اس کے کسی عضو پر مکھی نے  
کاٹ لیا جس سے کچھ خون ظاہر ہو گیا تو اس کا وضو  
نہ ٹوٹے گا کیونکہ یہ خون کم ہی ہوگا — اور اگر اس  
نے اپنے عضو میں کانٹا یا سونے کی چھبولی جس سے  
خون ظاہر ہوا اور کھل کر بہا نہیں تو اس کا وضو  
ٹوٹ جائے گا کیونکہ ظاہر ہے کہ وہ سر زخم سے  
بہہ گیا اھ — یہی وہ ہے جس کی طرف ذخیرہ میں

لے الفوائد المخصصة رسالة من رسائل ابن عابد بن  
جواهر الفتاوى

سیل اکیڈمی لاہور ۶۰/۱

الیہ فی الذخیرۃ ان ہکذا فی فتاویٰ التفسی۔  
والامشیاء علیہ فی مجموع النوازل  
نقلہ عنہ فی الخلاصۃ ثم عقب بما فی  
نسخۃ الجامع الصغیر ثم قال فعلی  
ہذا ینبغی ان لا ینقص آء۔

والامواقع فی الکفایۃ  
من قولہ بعض مشائخنا رحمہم اللہ تعالیٰ  
اخذوا بقول محمد رحمہ اللہ تعالیٰ  
احتیاطا وبعضہم اخذوا بقول ابی یوسف  
رحمہ اللہ تعالیٰ وهو اختیار المصنف  
(ای صاحب الہدایۃ) رفقا بالناس خصوصا  
فی حق اصحاب القری وحق اہل  
اقول وهذا اغرب من کل  
لانہ سبما یوہم ان الاحتیارین  
متکافئان۔

والامواقع فی وجیز الامام  
الکردری حیث قال "نوازل" (ای قال  
فی مجموع النوازل) شاکیہ شکوۃ او ابرۃ  
فلخرجھا وظہر مدلولہ لیسئل نقض و

ف: تطفل علی الکفایۃ۔

اشارہ کیا کہ فتاویٰ تفسی میں بھی اسی طرح ہے۔  
(۳) اور اس قول پر مجموع النوازل میں مشی  
ہے جسے خلاصہ میں اس سے نقل کیا ہے پھر  
نسخہ جامع صغیر کی مذکورہ بالا عبارت لکھی ہے پھر  
فرمایا ہے، تو اس بنیاد پر اسے ناقض نہیں  
ہونا چاہئے۔

(۴) اور وہ جو کفایہ میں درج ہے کہ ہمارے  
بعض مشائخ رحمہم اللہ تعالیٰ نے احتیاطا  
امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول لیا ہے اور بعض نے  
امام ابویوسف رحمہ اللہ تعالیٰ کا قول لیا ہے۔  
اور اسی کو لوگوں کی آسانی کے لئے خصوصاً  
پھوڑے پھنسی والوں کے حق میں نرمی کی خاطر  
مصنف یعنی صاحب ہدایہ نے بھی اختیار فرمایا ہے۔  
اقول یہ سب سے زیادہ غریب ہے کیونکہ  
اس سے یہ دہم ہوتا ہے کہ دونوں ترجیحیں بالکل  
ایک دوسرے کے برابر ہیں۔

(۵) اور وہ جو وجیز امام کردری میں واقع ہے  
وہ لکھتے ہیں، مجموع النوازل میں ہے، کوئی کاشا  
یا سؤتی چھو کر نکالا خون ظاہر ہوا اور بہا نہیں تو یہ  
ناقض ہے۔ اور جامع صغیر میں ہے، سر زخم



فی الجامع الصغیر لم یبحد سر الدمر عن  
رأسه لکنه علا وصا اکثر من رأس الجرح  
لا ینقص وهذا خلاف ما فی النوازل والاول  
عن الامام الثانی والثانی عن محمد  
رحمهما الله تعالى والنقص اقیس  
لان مزایلتہ عن مخرجہ  
سیلان <sup>۱</sup>۔

قلت وانت تعلم ان قد  
انقلب علیہ الامام رفی نسبة  
المذهبین الی حضرة الامامین۔

اقول <sup>۲</sup> وعجبا منه ان عزاما  
عز اللجامع الصغیر جانر ماثم  
قال والثانی اع عدم النقض  
عن محمد فان ما فی الجامع الصغیر  
مطلقا ان لم یکن ظاهرا انه قول  
اثبتنا الثلثة رضی الله تعالی  
عنهم فلا اقل من ان یکون قول  
محمد فکیف ینسبه الیه بعث۔  
ثم لا نظرا فی قوله اقیس  
مع ما مر من تصحیحات  
عامۃ الاثمة قول عدم النقض

سے خون ٹھکانا نہیں لیکن اوپر چڑھا اور سر زخم سے  
زیادہ ہو گیا تو ناقض نہیں۔ یہ اس کے برخلاف  
ہے جو مجموع النوازل میں ہے۔ اور اول امام ثانی  
سے مروی ہے اور دوم امام محمد سے روایت ہے  
رحمہما اللہ تعالیٰ۔ اور ناقض ہونا زیادہ قرن قیاس  
ہے اس لئے کہ خون کا اپنے مخرج سے جدا ہونا  
سیلان ہے <sup>۱</sup>۔

قلت ناظر پر عیاں ہے کہ وہ چیز میں دونوں  
مذہب دونوں اماموں کی جانب منسوب کرنے میں  
معاملہ الٹ گیا ہے۔

اقول اور صاحب وجیز پر یہ بھی تعجب ہے  
کہ جامع صغیر کا حوالہ تو جرم کے ساتھ پیش کیا  
پھر بھی یہ لکھ دیا کہ "والثانی عن محمد" یعنی  
ناقض نہ ہونا امام محمد سے ایک روایت بخیر حالانکہ  
جامع صغیر میں جو حکم مطلقاً بیان ہوا ہے ظاہر  
یہ ہے کہ وہ ہمارے تینوں ائمہ رضی اللہ تعالیٰ  
عنہم کا قول اور مذہب ہے اگر ایسا نہ ہو تو بھی  
کم از کم وہ امام محمد کا قول تو ضرور ہے پھر امام محمد کی  
طرف اس کی نسبت بلفظ "عن" کیسے کر رہے  
ہیں (جس کا معنی یہ ہوتا ہے کہ یہ ان کا قول اور  
مذہب نہیں بلکہ ان سے ایک روایت ہے ۱۲م)۔

ف: تطفل علی البزارية۔

بلفظ هو الصحيح والاصح و  
المختار وغيرها و يقطع  
النزاع ما سأت في  
جواهر الاخلاط وفي الفوائد  
المخصصة عن الذخيرة  
والتتارخانية ، ثلثتهم عن  
فتاوى خواص مراد في الهندية  
عن المحيط واللفظ للدلالة اذا  
لم يتحد عن رأس الجرح  
ولكن علا فصا اكب من رأس  
الجرح لا ينقض وضوءه والفتوى  
على عدم النقص في جنس  
هذه المسائل اتم ، والله الموفق .

الثالث ابو يوسف يجمع القن  
اذا اتحد المجلس ولا يعتبر  
السبب وعكس محمد وقوله

پھر وجہ نے ناقض ہونے کو تو اقیس ( زیادہ  
قرین قیاس ) کہا قابل التفات نہیں کیونکہ  
اس کے مقابلہ میں ناقض نہ ہونے کے قول سے  
متعلق ، صحیح ۔ اصح ۔ مختار وغیرہ الفاظ سے  
عامہ ائمہ کی تصحیحات موجود ہیں جیسا کہ گزرا ۔ اور  
قاطع نزاع وہ ہے جو میں نے جواهر الاخلاط  
میں اور فوائد مخصوصہ میں ذخیرہ و تاتارخانیہ کے حوالے  
سے دیکھا ۔ ان تینوں میں فتاویٰ خوارزم سے نقل ہے  
اور ہندیہ میں بھی دیکھا کہ محیط سے منقول ہے ۔ الفاظ  
اول کے ہیں ؛ جب خون سر زخم سے نہ ٹھکے لیکن  
اوپر چڑھ کر سر زخم سے بڑا ہو جائے تو ناقض نہیں  
اور اس جس کے مسائل میں فتویٰ عدم نقص ہی  
رہے اتم ۔ واللہ الموفق ۔

تثلیث سوم ( قے اگر منہ بھر ہو تو ناقض وضو ہے  
لیکن تھوڑی تھوڑی قے چند بار کر کے اتنی مقدار  
میں آئی کہ اگر سب یکجا ہو تو منہ بھر ہو جائے

ف: مسئلہ قے اگر منہ بھر کر ہو ناقض وضو ہے ، پھر اگر چند بار میں تھوڑی تھوڑی آئے کہ  
سب ملانے سے منہ بھر کر ہو جائے تو اگر ایک ہی متل سے آئی ہے وضو جاتا رہے گا اگرچہ  
مختلف جلسوں میں آئی ہو ، اور اگر متل تھم گئی نہ پھر دوسری متل سے اور آئی تو ملانی نہ جائیگی  
اگرچہ ایک ہی مجلس میں آئی ہو ۔

۱۔ جواهر الاخلاط کتاب الطہارة فصل فی نواقض الوضوء ( قلمی ) ص ۷  
الفوائد المخصصة رسالہ من رسائل ابن عابدین الفائدة الثامنة سہیل اکیڈمی لاہور ۶/۱  
الفتاویٰ الہندیہ کتاب الطہارة الفصل الخامس نورانی کتب خانہ پشاور ۱۰/۱

الاصح وتطابقت النقول ههنا  
على اعتبار المجلس قال  
في المحلية فعلى هذا يحتاج  
محمد رحمه الله تعالى الى  
الفرق، والله تعالى اعلم  
بذلك اه، واششاه في  
رد المحتار الى ما يحذو  
حذو جوابه فقال كانهم  
قاسوها على القو ولما  
لم يكن هنا اختلاف سبب  
تعيين اعتبار المجلس  
فتنبه اه۔

اسے کجایمان کر نقص وضو کا حکم ہو گا یا نہیں؟  
امام ابووسف کا قول یہ ہے کہ ایک نشست کے  
اندر چند بار میں جتنی قے آئی ہے سب کجایمانی جائے گی  
خواہ ایک سبب یعنی ایک متلی سے آئی ہو یا چند  
اور امام محمد کے نزدیک اس کے برعکس ہے (ایک  
متلی سے چند بار میں جتنی آئی ہے کجایمانی گے اگرچہ  
کئی مجلس اور کئی نشست میں ہو)۔ اصح امام محمد کا  
قول ہے۔ لیکن یہاں (یعنی چند بار آئے ہوئے  
خون سے متعلق) ساری روایات اس پر متفق ہیں  
کہ ایک مجلس کا اعتبار ہوگا (سبب ایک ہونے  
نہ ہونے کا کوئی ذکر و اعتبار نہیں)۔ حلیم میں فرمایا،  
اس بنیاد پر امام محمد کو دونوں مقام میں وجہ فرق بیان  
کرنے کی ضرورت ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم بذلک اه۔  
اور علامہ رشامی نے رد المحتار میں ایک ایسی بات  
کی طرف اشارہ کیا ہے جو اس اعتراض کے جواب  
کے طور پر جاری ہے وہ کہتے ہیں: گویا ان حضرات  
نے اسے قے پر قیاس کیا اور چونکہ یہاں اختلاف  
سبب کا وجود ہی نہیں اس لئے مجلس ہی کا اعتبار  
متعین ہے۔ تو اس پر متنبہ ہونا چاہئے۔  
اقول یہ عجیب ہے۔ اس لئے کہ قے

اقول هذا عجيب فان من

ف: معروضه على شـ

الاصح المحلى شرح نية المصلي

رد المحتار كتاب الطهارة باب فوافض الوضوء دار احیاء التراث العربی بیروت ۱/ ۹۲



يعتبر السبب وهو الامام الرباني اذا  
وجد ما هو علة حكم الجمع عنده  
لم لا يحكم به ويعدل عنه الى  
ما قد سقط اعتبار ما عنده  
لاجل ان العلة دائمة  
ههنا وان دوام العلة انما  
يقتضي دوام الحكم لا الغاءها  
واسنادها الى غيرها.

میں سبب کا اعتبار کرنے والے — امام ربانی  
محمد بن حسن شیبانی — کو جب وہاں ایک ایسی  
چیز (یعنی مجلس و نشست) مل رہی ہے جو ان کے  
نزدیک (ایک جگہ یعنی خون کے مسئلے میں) یکجائی  
کا حکم کرنے کی علت ہے تو اسی پر حکم کیوں نہیں  
رکھتے اور اسے چھوڑ کر ایک ایسی چیز (سبب و متکی)  
کو کیوں لیتے ہیں جس کا اعتبار ان کے نزدیک ماقول  
ہو چکا ہے (یعنی مسئلہ خون میں ۱۲ م)۔ انہیں  
تو قے میں بھی مجلس کا اعتبار کرنا چاہئے) اس لئے  
کہ علت یہاں دائمی ہے اور علت کا دائمی ہونا اسی  
کا مقتضی ہے کہ حکم بھی دائمی ہو، نہ اس کا کہ اسے  
لغو اور بے اثر ٹھہرا کر حکم کو کسی اور علت سے وابستہ  
کر دیا جائے۔

فان قيل قد يرد  
السبب ههنا شهورا ودهورا فكيف  
يجتمع الاخر الى  
الاول.

قلت هذا اعتراف بان  
اتحاد السبب لا يقوم باقتضاء  
حكم الجمع فلم يكن فيه دفع  
الايراد بل تسليمه.  
لكني اقول يتخالف صدور  
ما يدفع هذا والايراد

فان قيل (اگر یہ جواب دیا جائے کہ)  
یہاں (مسئلہ خون میں) سبب (زخم، پھوڑا  
وغیرہ) کبھی مہینوں اور زمانوں تک لگاتار رہ جاتا  
ہے تو آخر کو اول کے ساتھ کیسے یکجا کیا جائیگا؟  
قلت (میں کہوں گا) یہ تو اس بات کا  
اعتراف ہے کہ سبب کا ایک ہونا اس قابل  
نہیں کہ حکم جمع کا مقتضی ہو۔ تو یہ میرے اعتراض کا  
جواب نہ ہوا بلکہ اس میں تو اسے تسلیم کر لیا گیا۔  
اقول (میں کہتا ہوں) میرے دل میں  
ایک بات گردش کر رہی ہے جو اس جواب اور

ف: تطفل على الحلية ومعرضة على شـ

جميعا ان شاء الله تعالى وهو ان  
لا نسلم ههنا اتحاد السبب بل الروح  
اذا احت بالمرتوجه لد فاعه فتتبعها  
الريح والدم فلا اجتماعها يحدث الورم  
وتزداد الحرارة فيثقل اجتماع الدم  
ههنا غير ان الطبيعة تضمن  
بالدم الصالح ان تدفعه  
ولذلك اذا فسد المريض  
يتقدم الدم الفاسد  
خروجاً وعن هذا كانت  
الحجامة احب من الفصد  
لان الفصد يشق العرق  
فيشجع الدم ثجا فمع  
شدة تحفظ الطبيعة  
على الدم الصالح تعجز  
عن امساكه كلياً لانه  
بانفتاح مجراه يسيل  
بطبعه سيلانا قويا، فمع  
حجز الطبيعة يخرج  
شيء من الصالح قهراً عليها  
بخلاف الحجامة فان  
الخروج فيها ضعيف فتتقوى  
الطبيعة على احراز الصالح

اس اعتراض دونوں ہی کو دفع کر دینے وال  
ہے ان شاء اللہ تعالیٰ۔ وہ یہ کہ ہم یہاں (مسئلہ خون  
میں) اتحاد سبب نہیں مانتے۔ بلکہ حقیقت یہ ہے  
کہ رُوح جب کسی تکلیف کا احساس کرتی ہے تو  
اُس کے دخیہ پر متوجہ ہوتی ہے۔ اس میں ہوا و  
خون بھی اُس کے تابع ہو جاتے ہیں تو ان سب کے  
مجمع ہونے کی وجہ سے ورم پیدا ہو جاتا ہے اور  
حرارت بڑھتی ہے تو اس جگہ خون کا اجتماع ثقیل  
ہو جاتا ہے مگر یہ ہے کہ طبیعت صالح خون کو بچانا  
چاہتی ہے اور اسے دفع کرنا نہیں چاہتی۔  
یہی وجہ ہے کہ جب مریض کو فصد لگائی جاتی ہے  
(اس کی رگ کھول دی جاتی ہے) تو پہلے فاسد  
خون باہر آتا ہے۔ اسی لئے ہنگی لگانا فصد لگانے سے  
بہتر ہوتا ہے کیوں کہ فصد رگ کو پھاڑ دیتی ہے جس  
سے خون تیزی سے ابل پڑتا ہے اور زور سے بہنے  
لگتا ہے۔ اُس وقت طبیعت صالح خون کے شدید  
تحفظ کے باوجود اسے کل طور پر روکنے سے بے بس  
ہو جاتی ہے کیوں کہ بہنے کی راہ کھل جانے کی وجہ سے  
خون طبعاً پوری قوت سے بہنے لگتا ہے اور طبیعت  
کے روکنے کے باوجود کچھ صالح خون اسے مغلوب  
کر کے باہر آ جاتا ہے اور ہنگی لگانے میں ایسا  
نہیں ہوتا۔ کیوں کہ خروج اس میں کمزور ہوتا ہے  
جس کی وجہ سے طبیعت صالح خون کو مناسب طور پر

کما ینبغی واذا کانت الامور کذلک  
لا تتبع للطبیعة داعیة دفع الدم  
المنتقل الی هنا مع السروح  
الا اذا عملت فیہ الحرارة الملتہبة  
من اجتماع الثلث الحار است  
فینسفد بنضج یحصل له بعد  
بلوغه کمال صلاح و ح تترك الطبيعة  
الضرب به و یزداد التأذی  
فتحب دفعه فتنفجر القرحة  
فیجعل الدم یمخرج علی شاکلته  
فی الحجامۃ دون الفصد  
لان الافتتاح ههنا ایضا فی  
الجلد لاف العرق فیکون  
خروجہ بضعف لا بد فت  
شدیدا غیر ان القدر  
المتہی منه للخروج وهو الذی  
تحول مزاجه من الصلاح و عدل  
قوامه للخروج اذا خرج خرج اعنی  
تتعاقب اجزاؤہ لا ینبغی لبعضہ  
العود خلف بعض حتی  
یحصل بین خروج الباضه  
طفرات و تخللات انقطاع  
لان المقصود موجود و  
المانع مفقود فلا یزال  
یمخرج حتی ینتھی

بچالینے کی قوت پا جاتی ہے۔ جب معاملہ ایسا ہے  
تو طبیعت کے لئے یہاں روح کے ساتھ منتقل  
ہونے والے خون کو دفع کرنے کا کوئی داعیہ نہ پیدا  
ہوگا مگر جب اس خون میں تینوں حار چیزوں کے مجتمع  
ہونے سے بھڑک اٹھنے والی حرارت اثر انداز ہوگی  
تو وہ کچھ پک جانے کی وجہ سے خراب ہو جائے گا  
یہ پکنا خون کے کمال عمدگی و صلاح کی حد کو پہنچ جانے  
کے بعد ہوگا۔ اب طبیعت اس کا تحفظ چھوڑ  
دے گی اور تکلیف بڑھے گی تو اسے دفع کرنا چاہیے گی  
پھوڑا اس وقت پھٹ جائے گا جس کی وجہ سے  
خون باہر آنے لگا اسی انداز میں جو ہنگی لگانے کے  
وقت ہوتا ہے۔ اُس تیز روانی کے طور پر نہیں جو  
فصد لگانے میں ہوتی ہے۔ اس لئے کہ یہاں بھی  
جلد ہی کھلی ہے رگ نہیں کھلی ہے تو خروج آہستگی  
اور ضعف کے لئے ہوگا، شدت سے نہ ہوگا۔  
ہاں یہ ہے کہ جس خون کا مزاج فاسد ہو چکا ہے  
اور اس کا قوام باہر آنے پر مائل اور اسی کے لائق  
ہو گیا ہے یہ اتنا خون جب نکلے گا تو نکلتا جائے گا  
یعنی اس کے سارے اجزاء اپنے درپے باہر  
نکلے جائیں گے۔ اور طبعاً یہ نہیں ہونا چاہیے کہ  
ایک حصہ نکلنے کے بعد دوسرا حصہ اتنی دیر تک رہے  
کہ ان اجزاء کے باہر آنے کی مدت میں متعدد بار  
انقطاع پیدا ہو اور درمیان میں خاصا توقف ہو جائے  
اس لئے کہ (فاسد خون کے سارے اجزاء میں  
خروج کا) مقصود موجود ہے اور مانع مفقود ہے



ثم اذا كانت الاذی باقی بعد  
لا تزال الروح تتوجه الیه  
فیعقب الحارج دم اخر صالح  
ویکث حتی یرض له ما عرض  
لسالفه فیخرج کما خرج  
وهكذا۔

تو یہ خون نکلتا ہی رہے گا یہاں تک کہ ختم ہو جائے۔  
پھر اگر تکلیف اب بھی باقی رہ گئی تو روح اس طرف  
متوجہ ہوتی رہے گی جس کے باعث دوسرا صالح  
خون اس نکلے ہوئے خون کے بعد مجتمع ہو کر ٹھہرے گا  
اس پر بھی وہ ساری حالتیں طاری ہوں گی جو  
اس کے پیش رو پر طاری ہوئی تھیں تو یہ بھی ایک  
وقت باہر نکلے گا جیسے وہ نکلتا تھا۔ اور یوں ہی  
معاملہ رہے گا۔

اس تفصیل سے معلوم ہوا کہ انقطاع کے بعد  
بغیر رکاوٹ کے پایا جانے والا ہر خروج کسی سبب  
جدید ہی سے پیدا ہوتا ہے تو لازم ہے کہ صرف  
وہ خون جمع کیا جائے جو مسلسل تھوڑا تھوڑا باہر آیا  
ہے جیسا کہ ہم نے ذکر کیا۔ اور اتحاد مجلس سے  
یہی مقصود و مراد ہے۔ ان شاء اللہ تعالیٰ۔  
یہ نہیں کہ بذات خود مجلس کا اعتبار ہے۔ یہاں تک  
کہ جب خون نکلتا شروع ہو اور آدمی فوراً جگہ بدل  
دے تو دوسری جگہ جو نکلے وہ پہلی جگہ نکلنے والے  
خون کے ساتھ جمع نہ کیا جائے (اور یہ کہا جائے  
کہ مجلس ایک نہ رہی)۔ اور اگر جہاں ہے  
وہیں دن بھر بیٹھا رہے اور کچھ خون صبح کے اول  
وقت نکل کر بند ہو جائے۔ پھر کچھ غروب کے وقت  
نکلے تو اس کو پہلے کے ساتھ جمع کیا جائے (اور  
کہا جائے کہ مجلس تو ایک ہی رہی لہذا دونوں یکجا  
ہوں گے) یہ تو فقہا ہمت سے بالکل بعید ہے۔  
مختصر یہ کہ یہاں اتحاد سبب کی علامت

فظهر ان کل خروج  
بعد انقطاع من دون منع انما  
ینشؤ من سبب جدید فیجب  
ان لا یجمع الاما تلاحق شیئا  
فشیئا کما ذکرنا وهو المعنی ان شاء  
الله تعالیٰ اتحاد المجلس لان  
المجلس نفسه معتبر حتی  
اذا ابدأ الدم فانتقل الانسائ  
من فوراً لا یجمع ما خرج  
هنا مع ما خرج انفا وان  
بقی جالساً کما هو طول النهار  
وخرج دم اول الصبح وانقطع  
ثم خرج شئ عند  
الغروب یجمع هذا  
مع الاول فان هذا بعید  
من الفقه کل البعد۔  
و بالجملۃ علامۃ اتحاد

السبب ههنا هو التلاحق واختلافه  
هو تخلل الانقطاع طبعاً لا قسراً  
بخلاف القن فان الطبيعة تحتاج  
فيه الى دفع الثقل الذي  
ميله الطبيعي الى الاسفل على  
خلاف طبعه الى جهة الاعلى  
فربما لا تقدر عليه الا تدريجاً  
كما هو مرئى مشاهد  
فما دام الطبيعة في الهيئتين  
فهو سبب واحد وان تخلل  
الانقطاع فاذا سكنت ثم  
هاجت فهو سبب جديد  
هذا ما ظهر لفهمى القاصر  
فتأمل وتبصر فاعل بعضه  
يعرف وينكر.

الرابع انما المنقول عن ائمة  
المذهب رضى الله تعالى عنهم في النجس  
الخارج من غير السبيلين شرط  
السيلان ليس الا وفيه خلاف  
مرفوع وخلاف بينهم ان  
ان السيلان مجرّد  
العلو او مع الانحدار

یکے بعد دیگرے مسلسل نکلنا ہے۔ اور اختلاف  
سبب کی علامت طبعاً۔ نہ جبراً۔ انقطاع کا  
درمیان میں حائل ہونا اور بیچ بیچ میں ثخن کا خود  
اپنی طبیعت سے بند ہو جانا ہے۔ اور قے  
میں ایسا نہیں۔ کیوں کہ اس میں وہ ثقیل جس کا  
طبعی میلان نیچے آنے کی طرف ہوتا ہے برخلاف  
طبع طبیعت اسے اوپر کی جانب دفع کرنے کی  
حاجت مند ہوتی ہے تو طبیعت زیادہ تر اس پر  
تدریجاً ہی قدرت پاتی ہے جیسا کہ یہ دیکھا اور شاہدہ  
کیا ہوا ہے۔ توجہ تک طبیعت ہیجان میں ہو یہ ایک  
سبب ہے۔ اور اگر بیچ میں انقطاع ہو گیا تو  
طبیعت میں جب سکون ہو جائے تو یہ سبب جدید  
ہے۔ یہ وہ ہے جو میرے فہم قاصر پر منکشف  
ہوا تو اس میں تامل اور نگاہ غور کی ضرورت ہے  
ہو سکتا ہے اس میں کچھ معروف ہو اور کچھ نامعلوم۔  
تبلیہ چہارم ائمہ مذہب رضى الله تعالى عنهم  
سے سبیلین (پیشاب، پانخانہ کے راستوں)  
کے علاوہ سے نکلنے والی نجس چیز کے بارے میں  
صرف سیلان (بہنے) کی شرط منقول ہے  
اور اس میں صرف امام زفر کا اختلاف ہے  
اور ان کے درمیان ایک اختلاف یہ ہے کہ  
سیلان صرف چرٹنے کا نام ہے یا چرٹنے اور ڈھلکنے

ف: مسئلہ تحقیق شریف ان النقص بالخروج الى ما يجب تطهيره لا ما يندب  
خلافاً للفتح والحلية والبحر والشرنبلالی والطحطاوی والشامی۔

كما سمعت كل ذلك على هذا  
كانت كلماتهم حق حياء  
الامام ابو الحسين احمد بن محمد  
القدوري رحمه الله تعالى فزاد  
في الكتاب قيد التجاوز الى موضع  
يلحقه حكم التطهير ثم تظافرت  
عامّة الكتب على اتباعه متونا  
وشروحا وفتاوى.

قال في المنية "تفسير السيلان"  
ان ينحد رعت رأس الجرح  
واما اذا علا عن رأس الجرح و  
لم ينحد ر لا يكون سائلا وقال بعضهم  
اذا خرج وتجاوز الى موضع يلحقه  
حكم الظهير فهو سيلان (يعني) اذا  
خرج الدم من راسه الى انفه  
او اذنه ان سال الى موضع يجب  
تطهيره عند الاغتسال يذبح والافلا<sup>ه</sup>  
قال المولى الحلبي في شرحه المحلية  
هذا البعض هو الشيخ ابو الحسين  
القدوري ومن هذا حذوة آه.

ثم الذي كانت تتوارد عليه  
كلماتهم من بعد ان المراد بحكم

دونوں کے مجوعے کا۔ جیسا کہ یہ سب آپ نے  
چکے۔ فقہاء کے کلمات اسی حد تک تھے  
یہاں تک کہ امام ابو الحسین احمد بن محمد قدوری  
رحمۃ اللہ تعالیٰ آئے تو انھوں نے اپنی کتاب میں  
ایک قید یہ بڑھائی کہ خون ایسی جگہ تجاوز کر جائے  
جسے (وضو یا غسل میں) پاک کرنے کا حکم ہوتا ہے۔  
پھر متون، شروح اور فتاویٰ کی تقریباً ساری ہی  
کتابیں ان کے اتباع میں ہم فواہو گئیں۔

فیہ میں ہے، سیلان کی تفسیر یہ ہے کہ  
کہ خون سر زخم سے ڈھلک آئے اور اگر سر زخم  
سے اوپر چڑھے اور نیچے نہ ڈھلکے تو سائل (پہنے  
والا) نہ ہوگا۔ اور بعض نے کہا جب نکل کر ایسی  
جگہ تجاوز کر جائے جسے پاک کرنے کا حکم ہوتا ہے  
تو یہ سیلان ہے۔ یعنی جب خون (مثلاً) اس کے  
سر سے ناک یا کان کی طرف نکلے اگر وہ ایسی جگہ  
بہہ جائے جس کو غسل کے وقت پاک کرنا واجب  
ہوتا ہے تو وہ ناقض ہے ورنہ نہیں آہ۔

شیخ حلبی نے اس کی شرح حلیہ میں فرمایا:  
یہ بعض، شیخ ابو الحسین قدوری اور ان کے قبیع  
حضرات ہیں آہ۔

پھر اس کے بعد سبھی حضرات کے کلمات  
کا اس پر توار و تھا کہ حکم تطہیر سے مراد وجوب ہے



التطهير هو الوجوب ولو في الغسل -  
كما افصح عنه في المنيّة -

وقال العلامة ابراهيم الحلبي في شرحها  
الغنية (۱) الى موضع يلحق حكم  
التطهير (۲) اي يجب تطهيره في  
الجملة في الوضوء او الغسل او انزاله  
النجاسة الحقيقية اهـ -

وقال الحدادی في الجوهرۃ النيرة  
شرح مختصر القدری قوله يلحقه  
حكم التطهير یعنی يجب تطهيره  
في الحدث او الجنابة حتى لو سال  
الدم الى مالان من الالف نقص  
الوضوء اهـ -

وقال الامام صدر الشریعة في  
شرح الوقایة (سال الى ما يطهر) اي  
الى موضع يجب تطهيره في الجملة اما  
في الوضوء او في الغسل اهـ -

وقال سلطان الوزراء العلامة ابن کمال  
باشا في ايضاح الاصلاح (سال الى  
ما يطهر) اي الى موضع يجب ان  
يطهر في الوضوء او في الغسل بالغسل

اگرچہ غسل ہی میں ہو۔

(۱) جیسا کہ منیہ میں اسے صاف طور پر کہہ۔

(۲) اور علامہ ابراہیم الحلبي نے اس کی تشریح منیہ  
میں لکھا، (ایسی جگہ جس کی تطہیر کا حکم ہوتا ہے)  
یعنی فی الجملة وضو یا غسل میں اسے پاک کرنا یا  
نجاست حقیقیہ (اس پر لگ جائے تو اس)  
کا دور کرنا واجب ہوتا ہے۔

(۳) اور حدادی نے مختصر قدری کی شرح  
جوہرہ نیرہ میں لکھا، عبارت متن، "یلحقہ  
حكم التطهير" (اسے تطہیر کا حکم لاحق ہوتا  
ہے)۔ یعنی اسے حدث یا جنابت میں  
پاک کرنا واجب ہوتا ہے یہاں تک کہ خون اگر ناک  
سے نرم جھٹے تک بہہ آیا تو وضو ٹوٹ جائیگا۔

(۴) امام صدر الشریعہ نے شرح وقایہ میں فرمایا،  
(ایسی جگہ بہہ جائے جسے پاک کیا جاتا ہے) یعنی ایسی  
جگہ جسے پاک کرنا فی الجملة وضو یا غسل میں واجب  
ہوتا ہے۔

(۵) سلطان الوزراء علامہ ابن کمال پاشا نے  
ایضاح الاصلاح میں لکھا، (ایسی جگہ بہہ جائے  
جسے پاک کیا جاتا ہے) یعنی ایسی جگہ جسے وضو یا  
غسل میں دھونے یا مسح کرنے کے ذریعہ پاک کرنا

۱۔ غنیۃ المستملی شرح منیۃ المصلی کتاب الطہارۃ فصل فی نواقض الوضوء سہیل اکیڈمی لاہور ۱۳  
۲۔ الجوہرۃ النیرۃ  
۳۔ شرح الوقایۃ  
مکتبہ امدادیہ ملتان  
نواقض الوضوء  
۹/۱  
۷۰/۱

او بالمسح <sup>لہ</sup>۔

وقال العلامة اكمل الدين الباهرقى  
في العناية شرح الهداية "قوله يلحقه  
التطهير المراد ان يجب تطهيره  
في الجملة كما في الجنابة حتى لو سال  
الدم من الرأس الى قصبة الانف  
انقضى الوضوء لان الاستنشااق في  
الجنابة فرض <sup>لہ</sup>۔

وقال الامام فخر الدين الزيلعي  
في تبیین الحقائق غير السبيلين اذا خرج  
منها شئ ووصل الى موضع يجب تطهيره  
في الجنابة ونحوه ينقض الوضوء <sup>لہ</sup>۔

وقال الامام السيد جلال الدين  
الكرلافي في الكفاية اذا كان في عينه  
قرحة ووصل الدم منها الى جانب آخر  
من عينه فلا ينقض وضوءه لانه لم يصل  
الى موضع يجب غسله <sup>لہ</sup>۔

وقال السيد برهان الدين ابوهيم بن  
ابي بكر بن محمد بن الحسين الاخلاطی  
الحسيني في جواهره خروج الدم الى

واجب ہونا ہے <sup>لہ</sup>۔

(۶) علامہ اکمل الدین باہرقی نے غایۃ شرح ہدایہ  
میں فرمایا، عبارت متن: "اسے تطہیر لاحق ہوتی ہے"  
مراد یہ ہے کہ اسے پاک کرنا فی الجملہ واجب ہو  
جیسے جنابت میں۔ یہاں تک کہ اگر خون سر سے  
ناک کے بالے کی طرف بہہ آیا تو وضو ٹوٹ گیا  
کیونکہ جنابت کے اندر استنشااق (ناک میں  
پانی چڑھانا) فرض ہے <sup>لہ</sup>۔

(۷) امام فخر الدین زیلعی نے تبیین الحقائق میں  
فرمایا: "جب غیر سبیلین سے کوئی نجس چیز نکلے  
اور ایسی جگہ پہنچ جائے جس کی تطہیر جنابت وغیرہ  
میں واجب ہوتی ہے تو وضو ٹوٹ جائے گا <sup>لہ</sup>۔"  
(۸) امام جلال الدین کرلائی کفایہ میں رقم طراز  
ہیں: "اگر آنکھ میں پھنسی ہو اور خون اس سے نکلے  
آنکھ ہی کی دوسری جانب پہنچ جائے تو وضو  
نہ ٹوٹے گا کیوں کہ وہ ایسی جگہ نہ پہنچا جسے  
دھونا واجب ہو <sup>لہ</sup>۔"

(۹) سید برہان الدین ابراہیم بن ابی بکر محمد بن  
حسین اخلاطی حسینی جو اہر میں لکھتے ہیں: "کان  
کے وسط میں جس جگہ تک غسل کے اندر پانی

۱ فتح المعین بحوالہ ابن کمال باشا کتاب الطہارۃ

۲ العناية شرح الهداية على هامش فتح القدير

۳ تبیین الحقائق کتاب الطہارۃ

۴ الكفاية شرح الهداية

۱ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی

۲ مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر

۳ دار المکتب العلمیۃ بیروت

۴ المکتبۃ النوریۃ الرضویۃ بسکھر

وسط الاذن بحيث يجب ايصال الماء اليه في الاغتسال ناقض الوضوء <sup>الحق</sup>۔

وقال العلامة عبد العلي البرجندی في شرح النقاية قوله الى ما يطهر الى موضع يجب تطهيره في الغسل <sup>الحق</sup>۔

وقال الامام شيخ الاسلام بكر خواهر <sup>مراد</sup> في مبسوطه على ما نقل عنه في الفتح والبحر وغيرهما تورس اس الجرح فظهر به قبح ونحوه لا ينقض ما لم يجاوز الوضوء لانه لا يجب غسل موضع الورم فلم يتجاوز الى موضع يلحقه حكم التطهير <sup>الحق</sup>۔

وقال المولى حسام الدين السفناقي في النهاية اول شروح الهداية على ما اثر عنه في المحلية في شرح قوله الى موضع يلحقه حكم التطهير المراد ان يجب تطهيره في الجملة كما في المجتابة <sup>الحق</sup>۔

وهذا هو المستفاد من معراج الدرية شرح الهداية ومن الملتقط ومن الدرر

پہنچانا واجب ہوتا ہے وہاں تک خون نکل آنا ناقض وضو ہے <sup>الحق</sup>۔

(۱۰) علامہ عبد العلی برجندی شرح نقایہ میں فرماتے ہیں: "قوله الى ما يطهر - یعنی ایسی جگہ جس کی تطہیر غسل میں واجب ہے"۔ <sup>الحق</sup>

(۱۱) امام شیخ الاسلام بکر خواہر زادہ اپنی مبسوط میں رقم فرماتے ہیں جیسا کہ اس سے فتح، بحر وغیرہما میں نقل کیا ہے: "سر زخم ورم کر گیا اس میں پیپ وغیرہ ظاہر ہوا تو جب تک ورم سے وہ تجاوز نہ کرے ناقض نہیں۔ اس لئے کہ ورم کی جگہ کو دھونا واجب نہیں تو ایسی جگہ تحب وز نہ پایا گیا جسے تطہیر کا حکم لاحق ہو"۔ <sup>الحق</sup>

(۱۲) حسام الدین سفناقی ہدایہ کی سب سے پہلی شرح نہایہ میں جیسا کہ اس سے علیہ میں نقل کیا ہے عبارت متن "الى موضع يلحقه حكم التطهير" کی شرح میں لکھتے ہیں: "مراد یہ کہ اس کی تطہیر فی الجملة واجب ہو جیسے جنابت میں"۔ <sup>الحق</sup>

(۱۳) یہی معراج الدرایہ شرح ہدایہ (۱۴) ملقط (۱۵) درر اور ان کے علاوہ کتابوں سے مستفاد

۱	۶ ص	قلمی	فصل فی نواقض الوضو	کتاب الطہارۃ	لہ جواہر الاضلاطی
۲۱/۱	نوکشور	مطبع عالی	کتاب الطہارۃ	شرح النقاۃ للبرجندی	۲
۳۴/۱		المکتبۃ النوریۃ الرضویۃ بکھر		کتاب الطہارۃ	۳ فتح القدر
					۴ النہایۃ



سب کی عبادت میں ابن شہر آشوب نے آگے نکل  
ہوں گی۔

(۱۶) اسی پر علامہ عمر بن نجیم نے النہر الفائق  
میں جرم کیا۔

(۱۷) اور علامہ سید ابوالسعود اذہری نے  
فتح اللہ المعین میں (۱۸) اپنے  
والد سید علی حسینی سے نقل کرتے ہوئے  
لکھا کہ: ”حکم تطہیر سے مراد اس کا وضو و غسل میں  
واجب ہونا اگرچہ مسح ہی کے ذریعہ“۔

یہی بات عامہ علماء کے ذہن میں نسل در نسل  
ثابت رہی مگر محقق علی الاطلاق امام ہمام  
کمال الدین محمد بن الہمام نے مندوب ہونے  
کا بھی اضافہ کیا۔ وہ لکھتے ہیں: ”اگر آنکھ کے  
اندر کسی زخم سے خون نکل کر آنکھ ہی کی دوسری  
جانب بہا تو وضو نہ ٹوٹے گا اس لئے کہ اسے  
تطہیر کے وجوب یا ندب کا حکم لاحق نہیں ہوتا  
بخلاف اس صورت کے جب خون سر سے ناک کے  
نہم حصے میں اتر آئے کیوں کہ اسے جنابت میں  
اور کوئی نجاست لگنے سے دھونا واجب ہوتا ہے  
تو وہ ناقض وضو ہو گا“۔

اور ان کے تلمیذ محقق نے علیہ میں ان کا  
اتباع کیا اور اتقانی کے حوالے سے آنے والی

ومن غیرها وستود عليك نقولها انت  
شاء الله تعالى۔

وبہ جزم العلامة عمر بن نجیم فی  
النہر الفائق۔

وقال العلامة السيد ابوالسعود  
الاذہری فی فتح اللہ المعین نقلًا عن  
ابیه السيد علی الحسینی ان المراد بحکم  
التطہیر وجوبہ فی الوضوء والغسل ولو  
بالمسح۔

فہذا ما ارتکزی اذہان العامة  
جیلًا فجیلًا غیر ان المحقق علی الاطلاق  
الامام الہمام کمال الدین محمد  
بن الہمام مراد الندب ایضا حیث یقول  
”لو خرج من جرح فی العین دم فسال الی  
الجانب الآخر منها لا ینقض لانه  
لا یلحقہ حکمہ وجوب التطہیر وندبہ  
بخلاف ما لو نزل من الراس الی  
صاکن من الانف لانه  
یجب غسل فی الجنابة ومن النجاسة  
فینقض۔

وتبعہ تلمیذہ المحقق فی  
الحلیۃ قائلًا بعد نقلہ ما یأتی عن

الاتقانی "فعلی هذا المراد  
ان يتجاوز الى موضع يجب  
طهارته او تنديب كما اشرنا اليه  
انفاً ۱۸۔

قلت والاشارة في قوله الى  
موضع يلحقه حكم التطهير اى  
شرع في حقه الحكم الذى هو  
التطهير ۱۹ فان المشروع يعم  
المندوب ۲۰۔

اقول ۲۱ و ربما يتوشع هذا  
التعميم من النهاية ايضا فانه مع  
تصريحه بان المراد الوجوب كما  
تقدم فرغ عليه بقول حتى لو سالنا  
الى قصبة الانف انتقض الوضوء لان  
الاستنشق في الجنابة فرض وفي الوضوء  
سنة وكذلك في المبسوط ۲۲۔ فان  
الاستئذان لو لم يكف لكاف ذكره  
عبثا الا ان يقال المراد انه وان  
لم يكن في الوضوء الاستئذان لكنه  
في الغسل فرض فتحقق التجاوز  
الى ما يجب تطهيره في الجملة

بجارت نقل کرنے کے بعد لکھا : تو اس بنا پر مراد  
یہ ہوگی کہ ایسی جگہ تجاوز کر جائے جس کی طہارت  
واجب یا مندوب ہوتی ہے۔ جیسا کہ اس کی  
جانب ہم نے ابھی اشارہ کیا ۱۸۔

قلت اشارہ۔ اى موضع يلحقه حكم  
التطهير کے تحت۔ ان کی اس عبارت میں  
ہے "یعنی اس کے حق میں مشروع ہے وہ حکم  
جو تطہیر ہے ۱۹۔ اس لئے کہ مشروع، مندوب  
کو بھی شامل ہے۔

اقول یہ تعمیم نہایت سے بھی کچھ مترشح  
ہوتی ہے۔ کیوں کہ انہوں نے وجوب مراد  
ہونے کی تصریح مذکور کے باوجود اس پر تفریع  
میں یہ لکھا ہے: "یہاں تک کہ خون اگر ناک کے  
بالے کی طرف بہہ آیا تو وضو ٹوٹ گیا کیونکہ استنشاق  
جنابت میں فرض اور وضو میں سنت ہے۔  
ایسا ہی مبسوط میں ہے ۲۲۔ اس لئے کہ سنت  
ہونا اگر کافی نہ ہوتا تو اس کا تذکرہ عبث ہوتا۔  
مگر یہ کہا جاسکتا ہے کہ مطلب یہ ہے کہ وضو  
میں اگرچہ صرف سنت ہے لیکن غسل میں فرض ہے  
تو ایسی جگہ تجاوز متحقق ہو گیا جس کی تطہیر  
فی الجملہ واجب ہے تو اس جملہ (وضو میں سنت)

۱۸ حلیۃ المحلل شرح نیت المصلی

۱۹ " " " "

۲۰ النہایۃ

فتكون زيادة هذه الجملة تحقيقا  
لقوله ما سبق في الجملة وهذا هو  
الذي يتعين حمل كلامه عليه  
كيلا يخالف آخره اوله۔

ف  
اقول وكذلك لظاهر كلام

البحق حيث اطلق تجاذب في  
الاول والاخر فانه عميم الندب ثم  
ذكر النزول في حالات و  
علله بوجوب غسله في  
الغسل ومعلوم ان المفهوم  
معتبر في كلمات العلماء و  
لو كانت الحكم عند ذلك  
في النزول الى ما اشتد كانت  
الظواهر ان يذكره ويعلله  
بندب غسله في الغسل  
والوضوء كيكوت مثالا  
لما مراد من الندب ولا يوهم  
خلاف المرام لكنه رحمه الله  
تعالى لم يربطنا من اتباع  
العامة فانهم انما صوروا المسألة  
هكذا كما ستعرف ان شاء الله  
تعالى۔

کا اضافہ در اصل اس لفظ "فی الجملة" کی  
تحقیق قرار پائے گا جو پہلے ان کی عبارت میں  
آگیا ہے۔ اسی معنی پر ان کے کلام کو محمول کرنا  
متعین ہے تاکہ اس کا آخری حصہ ابتدائی حصے  
کے مخالف نہ ہو۔

اقول اسی طرح محقق علی الاطلاق کے

بھی ظاہر کلام کے اندر اول و آخر کے درمیان  
کش مکش پائی جاتی ہے۔ کیوں کہ پہلے انھوں  
نے حکم کو ندب کے لئے بھی عام کر دیا پھر ناک کے  
نرم حصے تک خون اتر آنے کا ذکر کیا اور غسل میں اس  
کا دھونا واجب ہونے سے علت بیان کی۔  
اور معلوم ہے کہ کلمات علماء میں مفہوم معتبر ہوتا ہے۔  
اگر ان کے نزدیک ناک کے سخت حصے تک اتر  
آنے کا حکم ایسا ہی ہوتا تو ظاہر یہ تھا کہ اسے  
ذکر کرتے اور غسل و وضو میں اسے دھونے کے  
مندوب ہونے سے اس کی تعلیل فرماتے تاکہ  
جو لفظ "ندب" انھوں نے بڑھایا اس کی  
ایک مثال ہو جاتی اور خلاف مقصود کا دہم نہ پیدا  
ہوتا۔ لیکن حضرت محقق رحمہ اللہ تعالیٰ نے  
عامۃ علماء کے اتباع سے کوئی مفرزہ دیکھ  
کیونکہ انھوں نے مسئلہ کی صورت اسی طرح  
رکھی ہے جیسا کہ آگے ان شاء اللہ تعالیٰ  
معلوم ہوگا۔

ف : تطفل على الفتح۔



ثُمَّ لَمْ يَأْمُرْ مِنْ تَبَعِهِ بَعْدَهُ غَيْرَ  
تَلْمِيزِهِ حَتَّى أَقْبَلَ الْمُحَقِّقُ الْبَحْرَ  
فَشَيَّدَ أَسْكَانَهُ فِي بَحْرِهِ قَائِلًا: إِنَّمَا فُسِّرْنَا  
الْحُكْمَ بِالْأَعْمِ مِنَ الْوَاجِبِ وَ  
الْمَنْدُوبِ لَا تَمَاسُّدٌ مَا اشْتَدَّ مِنَ الْإِنْفِ  
لَا تَجِبُ طَهَارَتُهُ أَصْلًا  
بَلْ تَنْدُبُ لِمَا أَتَى الْبَالِغَةُ  
فِي الْإِسْتِنْشَاقِ لَغَيْرِ  
الصَّائِلِ مَسْنُونَةٍ وَقَدْ  
صَرَّحَ فِي مَعْرَاجِ الدَّرَايَةِ  
وغيره بَأَنَّهُ إِذَا نَزَلَ الدَّمُ إِلَى  
قَصْبَةِ الْإِنْفِ نَقَضَ، وَفِي الْبَدَائِعِ  
إِذَا نَزَلَ الدَّمُ إِلَى صِمَاخِ الْأُذُنِ  
يَكُونُ حَدَثًا وَفِي الصَّحَاحِ  
صِمَاخُ الْأُذُنِ خَرَقُهَا وَلَيْسَ  
ذَلِكَ إِلَّا لِكُونِهِ يَنْدُبُ تَطْهِيرَهُ  
فِي الْغَسْلِ وَنَحْوِهِ، فَقَوْلُ  
بَعْضِهِمُ الْمُرَادُ أَنْ يَصِلَ إِلَى  
مَوْضِعٍ تَجِبُ طَهَارَتُهُ  
مَحْمُولٌ عَلَى أَنَّ الْمُرَادَ  
بِالْوَجُوبِ الثَّبُوتُ، وَقَوْلُ الْحَدَّادِيِّ  
إِذَا نَزَلَ الدَّمُ إِلَى قَصْبَةِ  
الْإِنْفِ لَا يَنْقُضُ مَحْمُولٌ  
عَلَى أَنَّهُ لَمْ يَصِلْ إِلَى مَا يَسْتَلِيزُ  
إِيصَالُ الْمَاءِ إِلَيْهِ فِي الْإِسْتِنْشَاقِ

پھر ان کے بعد ان کی تبعیت کرنے والا  
ان کے تلمیذ صاحب علیہ کے سوا کسی کو میں نے  
نہ دیکھا یہاں تک کہ محقق صاحب بحر آئے تو انھوں  
نے البحر الرائق میں اس کے سترن مضبوط کئے اور  
فرمایا: ہم نے حکم کی تفسیر اس سے کی جو واجب اور  
مندوب دونوں کو عام ہے اس لئے کہ ناک کے  
سخت حصے کی طہارت بالکل (یعنی وضو اور غسل  
کسی میں بھی) واجب نہیں بلکہ مندوب ہے اس  
لئے کہ غیر روزہ وار کے لئے استنشاق میں بالغة  
(یعنی نرم حصے سے بڑھا کر سخت تک پانی چڑھا دینا)  
مندوب ہے۔ اور معراج الدرایہ وغیرہ میں تصریح  
ہے کہ خون جب ناک کے بالنے تک اتر آئے تو  
ناقض وضو ہے۔ اور بدائع میں ہے: خون  
جب صماخ گوش (کان کے سوراخ) تک اتر آئے  
تو حدیث ثابت ہو جائے گا۔ صحاح میں صماخ  
اذن کا معنی کان کا شکاف لکھا ہے۔ اور  
یہ اسی لئے ہے کہ اس کی تطہیر غسل وغیرہ میں  
مندوب ہے۔ تو بعض حضرات کا یہ فسرمانا  
کہ "مراد ایسی جگہ پہنچنا ہے جس کی طہارت واجب  
ہے"۔ اس پر محمول ہوگا کہ واجب ہونے کا  
مطلب ثابت ہونا ہے۔ اور حدادی کی  
عبارت: إِذَا نَزَلَ الدَّمُ إِلَى قَصْبَةِ الْإِنْفِ  
لَا يَنْقُضُ (خون جب ناک کے بالنے تک اتر آئے  
تو ناقض نہیں) اس پر محمول ہوگی کہ اس جگہ  
تک نہ پہنچے جہاں استنشاق میں پانی پہنچنا

توفیقاً بین العبارات و قول  
من قال اذا نزل الدم  
الى مالان من الانف نقص لا يقتضى  
عدم النقص اذا وصل الى  
ما اشتد منه الا بالمفهوم و  
الصريح بخلافه و قد  
اوضحه في غاية البيان و  
العناية والسراد بالوصول المذكور  
سبلانہ <sup>۱۹</sup> <sup>۲۰</sup> <sup>۲۱</sup> <sup>۲۲</sup> <sup>۲۳</sup> <sup>۲۴</sup> <sup>۲۵</sup> <sup>۲۶</sup> <sup>۲۷</sup> <sup>۲۸</sup> <sup>۲۹</sup> <sup>۳۰</sup> <sup>۳۱</sup> <sup>۳۲</sup> <sup>۳۳</sup> <sup>۳۴</sup> <sup>۳۵</sup> <sup>۳۶</sup> <sup>۳۷</sup> <sup>۳۸</sup> <sup>۳۹</sup> <sup>۴۰</sup> <sup>۴۱</sup> <sup>۴۲</sup> <sup>۴۳</sup> <sup>۴۴</sup> <sup>۴۵</sup> <sup>۴۶</sup> <sup>۴۷</sup> <sup>۴۸</sup> <sup>۴۹</sup> <sup>۵۰</sup> <sup>۵۱</sup> <sup>۵۲</sup> <sup>۵۳</sup> <sup>۵۴</sup> <sup>۵۵</sup> <sup>۵۶</sup> <sup>۵۷</sup> <sup>۵۸</sup> <sup>۵۹</sup> <sup>۶۰</sup> <sup>۶۱</sup> <sup>۶۲</sup> <sup>۶۳</sup> <sup>۶۴</sup> <sup>۶۵</sup> <sup>۶۶</sup> <sup>۶۷</sup> <sup>۶۸</sup> <sup>۶۹</sup> <sup>۷۰</sup> <sup>۷۱</sup> <sup>۷۲</sup> <sup>۷۳</sup> <sup>۷۴</sup> <sup>۷۵</sup> <sup>۷۶</sup> <sup>۷۷</sup> <sup>۷۸</sup> <sup>۷۹</sup> <sup>۸۰</sup> <sup>۸۱</sup> <sup>۸۲</sup> <sup>۸۳</sup> <sup>۸۴</sup> <sup>۸۵</sup> <sup>۸۶</sup> <sup>۸۷</sup> <sup>۸۸</sup> <sup>۸۹</sup> <sup>۹۰</sup> <sup>۹۱</sup> <sup>۹۲</sup> <sup>۹۳</sup> <sup>۹۴</sup> <sup>۹۵</sup> <sup>۹۶</sup> <sup>۹۷</sup> <sup>۹۸</sup> <sup>۹۹</sup> <sup>۱۰۰</sup>

اقول <sup>۱۹</sup> تاویلہ کلام الحدادی  
فی السراج الوہاج کانتہ یرید بہ  
ان "الح" فی کلامہ لاخراج  
الغایۃ اعم نزل الدم  
من الرأس و انتہی الح  
مبدء ما اشتد من الانف  
من دوت ان یفزل منه  
شئ فیہ کوہذا کان محتملاً لولائ  
الحدادی صرح فی مختصر سراجہ ان  
المراد بالحکم الوجوب و فرج علیہ تقييد  
الاتقاض بالنزول الى مالان کما تقدم  
وسیأتی عنہما ما هو انص و اجلی

مسنون ہے تاکہ عبارتوں میں تطبیق ہو جائے  
— اور بعض حضرات کے کلام میں آیا ہے کہ  
"جب خون ناک کے نرم حصے تک اتر آئے تو  
ناقض وضو ہے" اس کا تقاضا یہ نہیں کہ جب  
سخت حصے تک پہنچے تو ناقض وضو نہیں مگر یہ کہ  
اس کا مفہوم لیا جائے حالانکہ صریح اس کے  
بخلاف ہے اور غایۃ البیان و عنایہ میں اسے  
واضح طور پر لکھا ہے۔ اور وصول (پہنچنا) جو  
مذکور ہوا اس سے مراد سیلان (بہنا) ہے اور۔

اقول حدادی کی عبارت سراج و باج  
کی جو تاویل کی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ  
صاحب بحر یہ مراد لے رہے ہیں کہ عبارت سراج  
میں لفظ "الح" غایت کو خارج کرنے کیلئے  
ہے یعنی خون سر سے اترے اور ناک کے سخت حصے  
کے شروع تک پہنچے خود اس حصے میں ذرا بھی  
نہ اترے۔ یہ احتمال تو تھا اگر حدادی نے اپنی  
مختصر سراج میں یہ تصریح نہ کر دی ہوتی کہ حکم  
سے وجوب مراد ہے اور اس پر تفریع کرتے  
ہوئے وضو ٹوٹنے کو خون کے نرم حصے تک اتر  
آنے سے مقید نہ کیا ہوتا جیسا کہ گزرا اور آگے  
ان کی اس سے بھی زیادہ صریح اور روشن و

ف: تطفل على البحر۔

وَرَدَ اخْوَهُ وَتَلْمِيزُهُ الْعَلَامَةَ عَمْرٍ  
 فِي النَّهْرِ الْفَائِقَ بِقَوْلِهِ "وَهَذَا وَهْمٌ  
 وَاقِي يَسْتَدِلُّ بِمَا فِي الْمَعْرَاجِ وَقَدْ  
 عَلِلَ الْمَسْأَلَةَ بِمَا يَمْنَعُ هَذَا  
 الْأَسْتَخْرَاجَ فَقَالَ مَا لَفْظُهُ  
 لِيُنْزَلَ الدَّمُ إِلَى قَصْبَةِ الْأَنْفِ  
 انْتَقُضَ بِخِلَافِ الْبُولِ إِذَا نُزِلَ إِلَى  
 قَصْبَةِ الذِّكْرِ وَلَمْ يَظْهَرْ فَانَّهُ  
 لَمْ يَصِلْ إِلَى مَوْضِعٍ يُلْحِقُهُ  
 حُكْمُ التَّطْهِيرِ، وَفِي الْأَنْفِ وَصَلَ فَإِنَّ  
 الْأَسْتِنْشَاقَ فِي الْجَنَابَةِ فَرَضَ كَذَا  
 فِي الْمَبْسُوطِ ۱۰، وَقَدْ أَفْصَحَ هَذَا  
 التَّعْلِيلُ عَنْ كَوْنِ الْمُرَادِ بِالْقَصْبَةِ مَا لَانَ  
 مِنْهَا لِأَنَّهُ الَّذِي يَجِبُ غَسْلُهُ فِي الْجَنَابَةِ  
 وَلِذَا قَالَ الشَّارِحُ (أَيُّ شَارِحِ  
 الْكَتَائِبِ) الْأَمَامِ (الزَّيْلَعِيِّ) لِيُنْزَلَ  
 الدَّمُ مِنَ الْأَنْفِ انْتَقُضَ وَضُوءُهُ إِذَا  
 وَصَلَ إِلَى مَالَتٍ مِنْهُ لِأَنَّهُ يَجِبُ  
 تَطْهِيرُهُ وَحَمْلُ الْوُجُوبِ فِي كَلَامِهِ عَلَى  
 الثَّبُوتِ مِمَّا لَا دَاعِيَ إِلَيْهِ وَعَلَى  
 هَذَا فَيَجِبُ أَنْ يُرَادَ بِالصَّخَاخِ الْخَرْقُ  
 الَّذِي يَجِبُ إِیْصَالُ الْمَاءِ إِلَيْهِ فِي الْجَنَابَةِ  
 وَبِهَذَا أَظْهَرَ أَنَّ كَلَامَهُمْ صَافٍ لِتِلْكَ  
 الزِّيَادَةِ ۱۱ كَلَامُ النَّهْرِ.

واضح عبارت آرہی ہے۔ صاحب بحر کی تردید میں  
 ان کے برادر اور تلمیذ علامہ عمر نے النہر الفائق میں  
 یہ لکھا ہے: یہ وہم ہے اور معراج کی عبارت سے  
 استدلال کیا، جبکہ اس میں مسئلہ کی تعلیل ان الفاظ  
 سے بیان ہوئی ہے جو یہ مطلب لینے سے مانع ہیں۔  
 ان کے الفاظ یہ ہیں: خون اگر ناک کے بانسے تک  
 اتر آئے تو وضو ٹوٹ جائے گا برخلاف اس صورت  
 کے جب پیشاب ذکر کی نالی تک اتر آئے اور ظاہر  
 نہ ہو، اس لئے کہ یہ ایسی جگہ نہ پہنچا جسے تطہیر کا حکم  
 ہے اور ناک میں ایسی جگہ پہنچ گیا اس لئے کہ جنابت  
 میں استنشاق فرض ہے، ایسا ہی مبسوط میں  
 ہے ۱۰۔ اس تعلیل نے تو صاف بتا دیا کہ بانسے سے  
 مراد اس کا نرم حصہ ہے اس لئے کہ یہی وہ ہے  
 جسے جنابت میں دھونا واجب ہے۔ اسی لئے  
 شارح فرماتے ہیں (یعنی کنز الدقائق کے شارح مراد  
 ہیں امام زیلعی)، اگر خون ناک سے اترے تو وضو  
 ٹوٹ جائے گا جب اس کے نرم حصے تک  
 پہنچ گیا ہو اس لئے کہ اس کی تطہیر واجب ہے۔  
 اور ان کے کلام میں لفظ وجوب کو معنی ثبوت پر  
 محمول کرنے کا کوئی داعی نہیں۔ اس بنا پر ضروری  
 ہے کہ صماخ سے وہ شکاف مراد ہو جہاں جنابت  
 میں پانی پہنچنا واجب اُسی سے واضح ہو گیا کہ  
 ان حضرات کی عبارتیں اُس اضافے (نَدْب) کے  
 منافی ہیں اور تہر کی عبارت ختم۔



اقول<sup>۹</sup> کفی بابداء التوفیق

بین کلیاتہم داعی الیہ انت امکن<sup>۱۱</sup>  
وکلام المعیج<sup>۱۲</sup> اج ان لم یثبت الزیادة  
فلاینفیہا وکلام المشارح انما ینافی  
بلحاظ مفہوم المخالفة وقد اجاب  
عنه البحر بات المفہوم  
لا یعارض الصریح فیجب عنده  
انت یراد انت المفہوم غیر مراد  
کی لا تتعارض کلمات  
الاسیاد۔

نعم فی الاستناد بالمعراج  
منع ظاہر فان ظاہر قوله نزل الی  
قصبة الانف وان کانت مفید  
التعمیم ما اشتد و ما لان فانت  
بالنزول الی ما اشتد یتحقق  
النزول الی القصبة قطعاً وان  
لم یصل الی الماسن لکن یکدرہ تعلیلہ  
آخر بافتراض الاستنشااق کما  
ذکرہ فی النہر۔

اقول<sup>۱۳</sup> لاسیما وقد ترک

اقول داعی ہونے کے لئے ان حضرات

کی عبارتوں میں بشرط امکان تطبیق پیدا کرنے کا  
مقصد کافی ہے۔ اور معراج کی عبارت اگر اس  
اضافے کو ثابت نہیں کرتی تو اس کی تردید بھی نہیں  
کرتی۔ اور شارح (امام زمینی) کے کلام میں  
مفہوم مخالفت کا لحاظ کیا جائے جب ہی وہ اس کے  
منافی ہوگا۔ صاحب بحر اس کا جواب دے چکے  
ہیں کہ مفہوم، صریح کے معارض و مقابل نہیں ہوتا تو  
ان کے نزدیک ضروری ہے کہ مفہوم مراد نہ ہوتا کہ  
ان حضرات کے کلام میں تعارض نہ ہو سکے۔

ہاں معراج سے استناد پر کھلا ہوا منع وارد  
ہوتا ہے۔ اس لئے کہ ان کا ظاہر کلام  
”ناک کے بانے تک اترے“ اگرچہ سخت و نرم  
دونوں حصوں کی تعمیم کا افادہ کر رہا ہے کیونکہ سخت  
حصے میں اترنے سے بھی بانے میں اترنا قطعاً  
متحقق ہو جاتا ہے اگرچہ نرم حصے تک نہ پہنچے لیکن  
یہ تعمیم مکدر اور نامقبول ہو جاتی ہے جب آخر میں  
وہ اس کی علت استنشااق کی فرضیت سے بیان  
کرتے ہیں جیسا کہ نہر میں ذکر کیا۔

اقول ایک خاص بات یہ بھی ہے کہ

۱۔ تطفل<sup>۱۴</sup> علی النہر

۲۔ تطفل<sup>۱۵</sup> آخر علیہ

۳۔ تطفل<sup>۱۶</sup> ثالث علیہ

۴۔ تطفل<sup>۱۷</sup> آخر علی البحر بتأیید کلام النہر۔



اقول<sup>۹۵</sup> هذا كان له محل  
لو ان المعراج كان هو المتفرد بهذا  
فكان يجب رد كلامه الى وفاق  
الجمهور مهما امكن لكن عامة الكتب  
مصرحة ههنا بتقيد النقض  
بمالات كما ستسمعه ان شاء الله تعالى  
فجعلهم جميعا غافلين عما حكي  
الاتقاني في غاية البيان في غاية  
البعد غاية الامرات يحمل على  
اختلاف الروايات فاني يجب  
رد ما في المعراج الى ما  
في الغاية.

ثم<sup>۹۶</sup> على هذا ايضا انما  
كان السبيل ان يحمل كلامه اولا  
واخرا على بيان ما اذ انزل الى  
مالان والسكوت عما نزل الى ما اشتد  
كما اختاراه البحر لان يجعل آخر  
كلامه مخالفا لاوله مع كونهما مطلبا ودليلا  
قال وان قول من قال اذا وصل  
الى مالان منه لبيان  
الاتفاق وكان صاحب  
النهر لم يطلع على ذلك

اقول اس کا موقع تھا اگر تنہا صاحب معراج  
اس شخص کے قائل ہوتے، ایسی صورت میں  
جہاں تک ہو سکے ان کے کلام کو جمهور کی موافقت  
کی جانب پھیرنا واجب ہوتا، لیکن عامہ کتب نے  
وضو ٹوٹنے کو نرم حقے تک پہنچنے سے صراحتہ مقید  
کیا ہے۔ جیسا کہ ان شاء اللہ آگے ان کی  
عبارتیں پیش ہوں گی۔ تو اتقانی نے غایۃ البیان  
میں جو حکایت کی ہے اس سے سب ہی کو غافل  
بٹھرانا انتہائی بعید ہے۔ زیادہ سے زیادہ یہ  
ہو سکتا ہے کہ اختلاف روایات مانا جائے پھر  
عبارت معراج کو عبارت غایہ کی جانب پھیرنا کیسے  
ضروری ہوگا۔

پھر اس بنیاد پر بھی راہ یہی تھی کہ کلام معراج  
اول و آخر دونوں جبکہ نرم حصہ تک خون اترنے  
سے متعلق حکم کے بیان اور سخت حقے تک اترنے  
سے متعلق سکوت پر محمول کیا جائے جیسا کہ بحر نے  
اختیار کیا، نہ یہ کہ آخر کلام کو اول کے خلاف بنایا  
جائے باوجود اسے کہ ایک مدعا ہے دوسرا دلیل۔  
علامہ شامی آگے فرماتے ہیں، اور جس نے  
یہ لکھا ہے کہ جب خون نرم حقے تک پہنچ جائے  
اس کا مقصد ایسی صورت رکھنا ہے جس پر  
امام زفر کا بھی اتفاق ہو۔ شاید صاحب نہر

۱۔ معروضۃ آخری علی العلامة ش۔  
۲۔ معروضۃ ثالثۃ علیہ۔



حتی قال ما قال اھ۔

اس (تصریح غایۃ البیان) سے آگاہ نہ ہوئے اور وہ سب کہہ گئے اھ۔

اقول<sup>۹</sup> هذا انما يتمشى في عبارة الهداية وفيها كلام الاتفاق في دون سائر العبارات المتطافرة الا في بعضها بتعسف شديد هذا۔

ولنأت على ما ذكر الاتفاق في فاعلم ان الامام برهان الدين قال في الهداية في صدر الفصل المعاني الناقضة للوضوء كل ما يخرج من السبيلين والدم والقيح اذا خرجا من البدن فتجاوزا الى موضع يلحقه حكم التطهير ثم ذكر مسائل التقى الى ان ذكر في الدم، ثم قال ولو نزل من الرأس الى ما لان من الانف نقض بالاتفاق لو صوله الى موضع يلحقه حكم التطهير فيتحقق الخروج اھ۔

قال العلامة الاتفاقی قوله الى

اقول یہ توجیہ صرف ہدایہ کی عبارت میں چل سکتی ہے اسی کے بارے میں اتقانی کی گفتگو بھی ہے۔ دوسری بہت ساری عبارتوں میں یہ توجیہ نہیں ہو سکتی ہاں بعض میں شدید تکلف کے بعد ممکن ہے۔ یہ بحث تمام ہوئی۔

اب ہم اس پر آتے ہیں جو اتقانی نے ذکر کیا۔ پہلے یہ جان لیجئے کہ امام ربان الدین نے فصل نواقض وضو کے شروع میں فرمایا: "ہر وہ چیز جو سبیلین سے خارج ہو۔ اور خون اور پیپ جب یہ دونوں بدن سے نکل کر کسی ایسی جگہ تجاوز کر جائیں جسے تطہیر کا حکم لاحق ہے"۔ پھر قے کے مسائل بیان کئے یہاں تک کہ خون کی قے کا ذکر کیا، پھر فرمایا: "اور اگر سر سے ناک کے اس حصے تک اتر آئے جو نرم ہے تو بالاتفاق ناقض وضو ہے کیونکہ خون ایسی جگہ پہنچ گیا جس کی تطہیر کا حکم ہونا ہے تو خروج متحقق ہو جائے گا" اھ۔

علامہ اتقانی لکھتے ہیں: ان کی عبارت

ف : معروضۃ رابعة علیہ۔

۳۲/۱	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	کتاب الطہارۃ	۱۰ منحة الخاق علی البحر الرائق
۶/۱	المکتبۃ العربیۃ کراچی	فصل فی نواقض الوضوء	۱۰ الہدایۃ کتاب الطہارۃ
۱۰/۱	" " "	" " "	۱۰ " " "

مالان من الالف ای الی الہمارت وما  
 بمعنی الذی فان قلت لم قید بہذا  
 القید مع ان الروایۃ مسطورۃ فی  
 الکتب عن اصحابنا ان الدم اذا نزل  
 الی قصبة الالف ینقض الوضوء و  
 لا حاجة الی ان ینزل الی مالات  
 من الالف فای فاشدۃ فی هذا  
 القید اذت سوی التکرار  
 بلا فاشدۃ لان هذا الحکم  
 قد علم فی اول الفصل من قوله  
 والدم والقیح اذا خرجا من البدن  
 فتجاوزا الی موضعہ یحقہ حکم التطہیر  
 قلت بیانا لاتفاق اصحابنا جمیعاً لان  
 عند من لا یتنقض الوضوء ما لم ینزل  
 الدم الی مالان من الالف لعدم الظہور  
 قبل ذلك (قال فی المنحة بعد نقلہ)  
 وهو شاهد قوی علی ما  
 قالہ (ای صاحب البحر) فلا  
 تغتر بتزییف صاحب النہر، واللہ تعالیٰ  
 ولی التوفیق آمین۔

و ذکر مثل کلامہ الذی  
 نقلنا ہننا مع قلیل زیادۃ فی  
 رسالتہ الفوائد المخصوصۃ واورد خلاصتہ

”الی مالان من الالف تاک کے اس جھے  
 تک اتر آئے جو نرم ہے۔“ اس سے مراد ”مارن“  
 (نرم) ہے۔ اور ”ما“ بمعنی الذی ہے۔ اگر اعتراض  
 ہو کہ یہ قید کیوں لگائی جب کہ ہمارے اصحاب کی  
 کتابوں میں روایت یوں لکھی ہوئی ہے کہ خون جب  
 ناک کے پائے تک اتر آئے تو ناقض وضو ہے۔  
 اور اس کی ضرورت نہیں کہ ناک کے نرم جھے تک  
 اترے ایسی صورت میں اس قید کا کیا فائدہ؟  
 سو اس کے کہ بے سود تکرار ہو کیونکہ یہ حکم تو وہیں معلوم  
 ہو گیا جو شروع فصل میں فرمایا، اور خون اور پیپ  
 جب یہ بدن سے نکل کر کسی ایسی جگہ تہا و ز کر جہاں  
 جسے تطہیر کا حکم لاحق ہے۔ تو میں کہوں گا یہ اس  
 صورت کا بیان ہے جس میں ہمارے تمام اصحاب کا  
 اتفاق ہے اس لئے کہ امام زفر کے نزدیک جب  
 ”نک نرم جھے تک نہ اترے وضو نہیں ٹوٹتا اس لئے  
 کہ اس سے پہلے ظہور ثابت نہیں ہوتا“ اہ اسے  
 علامہ شامی نے منحة الخالق میں نقل کرنے کے بعد  
 فرمایا: یہ صاحب بحر کے کلام پر قوی شاہد ہے تو  
 صاحب نہر کی تردید سے دھوکے میں نہیں پڑنا چاہیے۔  
 اور خدا سے تعالیٰ کی توفیق کا مالک ہے اہ۔

اسی طرح کی بات علامہ شامی نے تھوڑے  
 اضافے کے ساتھ اپنے رسالہ ”الفوائد المخصوصۃ“  
 میں بھی ذکر کی ہے۔ اس کا خلاصہ ردالمحار

فی رد المحتار وختمه بقوله "فهذا صریح فی ان المراد بالقصبة ما اشتد فاعتنم هذا التحریر المفرد الخ۔

**اقول نعم** هو صریح فی ان المراد فی تلك الروایة ما اشتد اما عبارة المعراج التي فيها كلام البحر والنهر ولا مبالغ فيها للحمل على ما اشتد للزوم الاختلاف بين الدليل والمدعى كما علمت فالحق ان استناد البحر بها ليس فی محله۔

**ثم اقول** ان كان مراد الهداية بالحكم الوجوب كما هو المقباد من كلامه فانه انما جعله واصلا الى ما يلحقه حكم التطهير بعد نزوله الى ما لان فمعلوم ان الماسن داخل من وجه وخارج من وجه يلحقه حكم التطهير في الغسل ولا يلحقه في الوضوء بالتنصيص على مثل هذا لا يعد عبثا ولا تكرارا فيسقط سؤال الغاية من رأسه۔

**ول:** معروضه خامسة عليه۔

**ول:** تطفل على العلامة الاتقاني۔

میں بھی لکھا ہے اور اسے اس عبارت پر ختم کیا ہے، "تو یہ اس بارے میں صریح ہے کہ بانے سے مراد اس کا سخت حصہ ہے۔ اس منفرد تحریر کو غنیمت جانو الخ۔

**اقول** ہاں یہ اس بارے میں صریح ہے کہ اس روایت میں سخت حصہ ہی مراد ہے۔ لیکن عبارت معراج جس میں بحر و نہر کی گفتگو ہے اسے "سخت حصے" پر محمول کرنے کی گنجائش نہیں اس لئے کہ دلیل اور دعویٰ کے درمیان اختلاف لازم آتا ہے، جیسا کہ معلوم ہوا۔ تو حق یہی ہے کہ اس سے بحر کا استناد بے جا ہے۔

**ثم اقول** اگر حکم سے ہدایہ کی مراد وجوب ہو جیسا کہ اس کی عبارت سے یہی متبادر ہے۔ کیونکہ اس میں خون کو نرم حصے تک پہنچنے کے بعد ہی اس جگہ تک پہنچنے والا قرار دیا ہے جسے حکم تطہیر لاحق ہوتا ہے۔ تو یہ معلوم ہے کہ زمر ایک طرح سے داخل ہے اور ایک طرح سے خارج ہے، غسل میں اسے تطہیر کا حکم لاحق ہوتا ہے اور وضو میں لاحق نہیں ہوتا اس لئے ایسی چیز سے متعلق تصریح کر دینے کو بے فائدہ اور تکرار شمار نہ کیا جائے گا۔ تو غایۃ البیان کا اعتراف ہی سرے سے ساقط ہے۔





من الانف سائلا فيه غير واصل الـ  
مالان يتحقق الناقض عند الاثمة  
لنندب غسله في الغسل والوضوء  
لا عند الامام نرفر لانت ما اشتد  
ليس من ظاهر البدن عند احد  
فلا يتحقق الظهور اما اذا تجاوز حتى  
اذا وصل الى الحرف الاول مبالا  
فقد تحقق الناقض على القولين اما  
على قول الاثمة فظاهر واما على  
قول نرفر فلظهوره على ظاهر البدن  
فيتحقق الخروج -

فقوله لوصوله الذي يعني بالاتفاق  
فان مراد نرفر بالوصول مجوز الظهور  
وبما يلحقه حكم التطهير فظاهر  
البدن و مراد الاثمة بالوصول السيلان  
وما يلحقه التطهير ما شرع تطهيره  
ولو ندب فاذا وصل الى هنا حصل الوصول  
بالمعنيين الى ما يطهر على القولين  
وهذا تقرير صاف وان لا بحث فيه و  
لا غبار عليه -

بقي الفحص عن الرواية اقول  
لانتمري ان صاحب الغاية ثقة الى  
الغاية وقد اعتمد كلامه في العناية  
وجيزم به في الحلية حتى  
حكم باعتماده على صاحب المنية و

ناک کے سخت حقے میں بہہ رہا ہے نرم حقے تک  
پہنچا نہیں ہے اس وقت ائمہ ثلاثہ کے نزدیک  
ناقض متحقق ہے اس لئے کہ غسل و وضو میں اس حقے  
کو دھونا مندوب ہے جبکہ امام زفر کے نزدیک  
ناقض متحقق نہیں کیونکہ سخت حصہ کسی کے نزدیک  
ظاہر بدن میں شمار نہیں تو ظہور ثابت نہیں لیکن  
جب ذرا آگے بڑھ کر نرم حقے کے پہلے کنارے  
تک پہنچ جائے تو دونوں ہی قول پر ناقض متحقق  
ہو گیا۔ قول ائمہ پر تو ظاہر ہے۔ اور قول امام زفر  
پر اس لئے کہ خون ظاہر بدن پر ظاہر ہو گیا تو  
خروج متحقق ہو جائے گا۔

اب کلام عنایہ میں جو آیا کہ فقوله لوصوله  
یعنی بالاتفاق اس کا مطلب واضح ہے اس لئے  
کہ پہنچنے سے امام زفر کی مراد محض ظاہر ہونا ہے اور  
”جسے حکم تطہیر لاحق ہے“ سے ان کی مراد ظاہر بدن ہے  
اور پہنچنے سے ائمہ کی مراد ہنس ہے اور ”جسے حکم تطہیر لاحق“  
سے ان کی مراد وہ جس کی تطہیر مشرود ہے اگرچہ ندب کے  
طور پر ہو تو خون جب تک پہنچ گیا تو دونوں قول کے مطابق  
جسے حکم تطہیر لاحق ہے اس تک پہنچنے کا دونوں معنی  
حاصل ہو گیا۔ یہ صافی وافی تقریر ہے جس میں  
ذکوئی بحث ہے اور نہ اس پر کوئی غبار ہے۔

اب رہی روایت کی تفتیش اقول ہم  
اس میں شک نہیں رکھتے کہ صاحب غایہ نہایت  
درجہ ثقہ ہیں، ان کے کلام پر صاحب عنایہ نے  
اعتماد کیا، اور اس پر صاحب علیہ نے جزم کیا  
یہاں تک کہ ان پر اعتماد کر کے صاحب غایہ، اور

علی من هو اجل و اکبر اعنی الامام  
برهان الدین محمود اصاحب الذخیره  
انہما مشیائہنا علی قول نرافس۔

لکن الذی ساریتہ فیما بیدی  
من الکتب هو المشی علی التقیید  
والحکم علیہم جمیعاً انہم اغفلوا المذہب و  
مشوا علی قول نرافس فی غایۃ الاشکال۔

وقد اسمعناک نصوص المذنبۃ  
و الجوہرۃ والتبیین و معراج الدرایۃ  
بل و الفتح و العنایۃ و النہایۃ و فی  
الجوہرۃ ایضاً لوسال الدم الح  
مالان من الالف و الالف مسدودۃ  
نقضاً اھ و فیہا ایضاً احسنوز  
بقولہ حکم التطہیر عن داخل العین  
و باطن الجرح و قصبۃ الالف اھ  
و فی خزائن المفتین للامام  
السمعی سرامزا علی ما فی نسختی  
خ للخلاصۃ اذا دخل اصبعہ  
فی انفہ فدمیت اصبعہ  
ان نزل الدم من قصبۃ الالف نقض  
وان کانت من داخل الالف  
لا اھ۔

ان سے بھی برتر و بزرگ امام برہان الدین محمود  
صاحب ذخیرہ کے خلاف فیصلہ کر دیا کہ یہ دونوں  
حضرات یہاں امام زفر کے قول پر چلے گئے ہیں۔

لیکن مجھے جو کتابیں دستیاب ہیں ان میں  
میں نے تقیید ہی پر مشی پائی۔ اور سب کے خلاف  
یہ فیصلہ کرنا کہ یہ حضرات مذہب کو برا و غفلت چھوڑ کر  
امام زفر کے قول پر چلے گئے، انتہائی مشکل امر ہے۔

ہم (۱) تلیہ (۲) جوہرہ (۳) تبیین  
(۴) معراج الدرایہ (۵) بلکہ فتح القدر  
(۶) عنایہ (۷) اور نہایہ کی عبارتیں پیش کر چکے  
ہیں، اور جوہرہ میں یہ دو عبارتیں اور ہیں:

(۱) اگر ناک بند ہے اور خون ناک کے نرم حصے تک  
بہہ آیا تو وضو ٹوٹ گیا۔

(ب) حکم تطہیر کہہ کر آنکھ کے اندرونی حصے، زخم  
کے اندرونی حصے اور ناک کے بانے سے احتراز  
کیا ہے اھ۔

(۸) امام سمعی کی خزائن المفتین میں جیسا کہ میرے  
نسخے میں ہے خلاصہ کے حوالہ کے لئے خ کا  
دمزدے کر نقل کیا ہے، "ناک میں انگلی ڈالنے انگلی  
خون آلود ہوگئی، اگر خون ناک کے بانے سے اتر  
ہے تو ناقض ہے اور اگر ناک کے داخلی حصے سے  
اُترا ہے تو نہیں" اھ۔

۹/۱	مکتبہ امدادیہ ملتان	کتاب الطہارۃ	۱۱ الجوہرۃ النیرۃ
"	"	"	"
۴/۱	نصل فی نواقض الرضوم (قلی)	"	۱۲ خزائن المفتین



وَقِيَهَا سَاسُ امْرِئٍ لِلنَّوَائِلِ الرَّعَافُ  
اِذَا نَزَلَ اِلَى مَالَاتٍ مِنْ اَلْاَنْفِ  
نَقْضٌ اَمْ، وَفِي جَامِعِ الرَّمُوزِ اِذَا  
نَزَلَ الدَّمُ اِلَى اَلْاَنْفِ فَسَدَ مَالَاتُ  
مِنْهُ حَتَّى لَا يَنْزَلَ فَانَّهُ لَا يَنْقُضُ اَمْ  
وَقَالَ الْاِمَامُ الْاَجَلُ مُحَمَّدٌ فِي  
الذَّخِيرَةِ عَلَيَّ مَا نَقَلَ عَنْهَا فِي  
الْحَلِيَةِ وَعَنْ ابْنِ هَرِيرَةَ رَضِيَ اللهُ تَعَالَى  
عَنْهُ اَنَّهُ ادْخَلَ اصْبَعَهُ فِي اَنْفِهِ فَلَمَّا  
اَخْرَجَهُ رَأَى عَلَيَّ اَنْعَلَتْهُ دَمًا فَسَمِعَ  
ثُمَّ قَامَ فَصَلَّى وَتَوَلَّى عِنْدَ مَا اِذَا بِالْغُرَّةِ  
حَتَّى جَاوَزَ مَالَانَ مِنْ اَنْفِهِ اِلَى مَا صَلَبَ  
وَكَامَتْ الدَّمُ فَيَا صَلَبَ مِنْ اَنْفِهِ وَكَانَ  
قَلِيلًا بِحَيْثُ لَوْ تَرَكَه لَا يَنْزِلُ اِلَى مَوْضِعِ  
الْبَلْبِ فَهَلْ لَيْسَ بِنَاقِضٍ اَمْ  
وَكَذَلِكَ صَرَحَ بِهِ الْاِمَامُ الشَّهِيدُ  
نَاصِرُ الدِّينِ مُحَمَّدُ بْنُ يُوْسُفَ  
الْحَسِينِي فِي الْمُلْتَظُّطِ قَالَ فِي الْاَلْهَنْدِيَةِ  
لَوْ نَزَلَ الدَّمُ مِنَ الرَّأْسِ اِلَى مَوْضِعِ  
يَلْحَقُهُ حَكْمُ التَّطْهِيرِ مِنَ الْاَنْفِ وَ  
الْاَذْنَيْنِ نَقْضُ الْوُضُوءِ كَذَا فِي الْمَحِيطِ

(۹) اور اسی میں نوازل کے لئے ن کارمز لگا کر  
نقل کیا ہے؛ جب ناک کے نرم حصے تک اتر آئے  
تو ناقض ہے ا۔

(۱۰) اور جامع الرموز میں ہے؛ "خون ناک کی طرف  
اتر تو نرم حصے کو کسی چیز سے بند کر دیا تاکہ اس میں  
نہ اتر آئے تو ایسی صورت میں وضو نہ ٹوٹے گا ا۔

(۱۱) امام محمود ذخیرہ میں فرماتے ہیں جیسا کہ علیہ میں  
ذخیرہ سے نقل کیا ہے؛ "حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ  
عنه سے مروی ہے کہ انھوں نے ناک میں انگلی ڈال کر  
نکالی تو پورے پر خون نظر آیا اسے پونچھ دیا پھر اٹھ کر  
نماز ادا کی۔ ہمارے نزدیک اس کا مطلب یہ ہے  
کہ جب انگلی ناک کے اندر داخل کرنے میں مبالغہ  
کیا یہاں تک کہ نرم حصے سے تجاوز کر کے سخت حصے  
تک پہنچ گئی، سخت حصے میں خون تھا، اور اتنا قلیل  
تھا کہ چھوڑ دینے پر نرم حصے تک نہ اترتا تو ایسی صورت  
میں وہ خون ناقض نہیں ا۔

(۱۲) اسی طرح امام شہید ناصر الدین محمد بن یوسف  
حسینی نے ملقط میں اس کی صراحت فرمائی۔

(۱۳) ہندیہ میں ہے؛ "اگر خون سر سے ناک یا  
کانوں کی ایسی جگہ تک اتر آیا جسے پاک کرنے کا  
حکم ہوتا ہے تو وضو ٹوٹ گیا۔ ایسا ہی محیط میں؛

والموضع الذي يلحقه حكم التطهير  
من الانف مالات منه كذا في الملتقط<sup>۱۲</sup>  
وقال الامام الاجل فقيه النفس في  
الحانية لو نزل الدم من الرأس الى مالات  
من الانف ولم يظهر على الارنية نقض الوضوء<sup>۱۳</sup>  
وقال البرجندی مستشكلاً عبارة النقاية  
سال الى ما يطهر ما نصه يخدشه انه  
اذا خرج الدم من اقصى الانف و سال  
حتى بلغ مالات منه و لم يسئل عليه  
ينبغي على هذا ان يكون ناقضاً  
لانه خرج الى ما يطهر و سال و  
ليس كذلك الا ان يقال المراد  
من النجس النجس بالفعل و مثل هذا  
الدم ليس بنجس بالفعل او يقال  
المراد انه سال بعد الخروج  
الى ما يطهر على ما هو المتبادر  
من العبارة<sup>۱۴</sup> اهـ۔

وقال العلامة مولی خسرو فی الدرر  
قوله الى ما يطهر احتراز عما اذا سال  
الدم الى ما فوق ما سرن الانف بخلاف  
ما اذا سال الى ما سرن لان الاستغشا

اور ناک کی وہ جگہ جسے پاک کرنے کا حکم ہوتا ہے اس کا  
نرم حصہ ہے۔ ایسا ہی ملقط میں ہے اہ۔

(۱۴) امام جلیل فقیہ النفس خانہ میں فرماتے ہیں:  
خون اگر سر سے ناک کے نرم حصے تک اتر آیا اور بانے  
کے اوپر ظاہر نہ ہوا تو وضو ٹٹ گیا اہ۔

(۱۵) برجندی نے عبارت نقایہ "سال الى ما يطهر"  
— ایسی جگہ بھا جس کی تطہیر ہوتی ہے "پر اشکال پیش  
کرتے ہوئے کہا، یہ اس بات سے مخدوش ہو رہی  
ہے کہ جب خون ناک کے آخری سرے سے نکلا اور بہہ کر  
نرم حصے تک پہنچا اور اس پر نہ بھا تو اس بنیاد پر  
چاہئے کہ وہ ناقض ہو اس لئے کہ وہ ایسی جگہ کی طرف  
نکلا اور بھا جس کی تطہیر ہوتی ہے — حالانکہ  
وہ ناقض نہیں ہے — مگر یہ کہا جائے کہ نجس سے  
مراد نجس بالفعل ہے اور ایسا خون بالفعل نجس نہیں۔  
یا یہ کہا جائے کہ وہ نکلنے کے بعد ایسی جگہ کی طرف بھا  
جس کی تطہیر ہوتی ہے جیسا کہ عبارت سے متبادر  
ہے اہ۔

(۱۶) علامہ مولی خسرو نے درر الحکام میں فرمایا،  
عبارت "من" الى ما يطهر "میں اس صورت  
سے احتراز ہے جب خون ناک کے نرمے سے اوپر  
تک بہہ آئے بخلاف اس صورت کے جب نرمے





وانت تعلم ان هذا بتدیل لا تاویل  
وبالجملة عامة الكتب على ما تروی  
نعم في الخلاصة انت سر عفت  
فذل الدم الى قصبة انفه نقص  
وضوئه وفي البرازية نزول الرعاف  
الى قصبة الانف ناقض آله وظاهره كما  
قد منايعم ماصلب لكن البرازية كانها  
خلاصة الخلاصة كما يظهر على من  
طالعها واذ كان في الخلاصة ما نقل  
عنه في خزنة المفتين على ما في  
نسختي ظهر مرادها لکن لم اجده  
في نسختي الخلاصة وقد وجدت  
نسخها مختلفات بنقص و  
زيادة قليلا و تقديم و تاخير  
كثيرا، فالله تعالى اعلم۔

### ولعلك تقول ما الذع

تحصل تلك النقول والامه ال الامر  
في اختلاف البحر والنهر وهل شبه  
ما يكشف الغمة اقول كانت باب  
التوفيق مفتوحا كما اشرنا الى بعضه  
لولا ان مع البحر رواية الاتفاق

ناظر یہ عیاں ہے کہ یہ تبدیل ہے تاویل نہیں —  
الحاصل عامہ کتب تفسیر پر ہیں جیسا کہ سامنے ہے۔  
ہاں خلاصہ میں یہ لکھا ہے: اگر نکسیر پھوٹی اور خون  
ناک کے بانے تک اتر آیا تو وضو ٹوٹ گیا۔  
اور برازیہ میں ہے: ناک کے بانے تک نکسیر اترانا  
ناقص وضو ہے۔ ان عبارتوں کا ظاہر جیسا کہ  
ہم نے پہلے بھی کہا سخت حصے کو بھی شامل ہے۔  
لیکن برازیہ، خلاصہ کا گویا خلاصہ ہے جیسا کہ دونوں  
کا مطالعہ کرنے والے پر ظاہر ہے اور جب خلاصہ  
میں وہ عبارت ہے جو خزائن المفتین میں اس  
سے نقل ہوئی جیسا کہ خزائن کے میرے نسخہ میں ہے  
تو خلاصہ کی مراد ظاہر ہے لیکن یہ عبارت خلاصہ کے  
میرے نسخے میں نہ ملی۔ اور میں نے اس کے  
نسخے بہت مختلف پائے ہیں جن میں کہیں کہیں  
کمی بیشی کا فرق ہوتا ہے اور تقدیم و تاخیر کا فرق  
تو بہت ملتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

شاید آپ کہیں ان نقول کا حاصل اور  
بحر و نہر کے اختلاف میں انجام کار کیا ہوا، کیا  
یہاں کوئی ایسی صورت بھی ہے جس سے یہ  
مشکل حل ہو، اقول تطبیق کا دروازہ تو  
کھلا ہوا تھا۔ جیسا کہ ہم نے کچھ تطبیق کا اشارہ  
بھی کیا۔ اگر بحر کی ہم نوائی میں اتعانی کی روایت

مع تبعية العناية وحزم الحلية  
وهو مفسر لا يقبل التأويل و  
يقرب منه نص الفتح بتعميم النداب  
ومع النهر ما اسلفنا من كثرة النصوص  
فكلتا المسألتين القصر  
على الوجوب والتقيد بالمارس  
وفيها سبعة نصوص مفسرات أبيات  
عن التأويل كلام الذخيرة والملتقط  
والخزانة عن الخلاصة وثالث عبارات  
الجوهرية والبرجندی وجامع الرموز و  
الدرر فلا مكان للتطبيق والحمل على  
اختلاف الرواية اليسر من نسبة احد  
الفريقين الى الخطاء والغلط والغفلة  
والشطط فالذى تحرر عنده ان  
همنا عن اثمتنا الثلاثة رضى الله تعالى  
عنهم روايتين، رواية النقص بالسيلان  
في ما صلب وان لم يصل الى مالات  
وهي التي عرفناها باعتماد اتفاق الاتقاني و  
عليها يجب تعميم الحكم النداب وهو  
الذى اختاره في الفتح والحلية  
والبحر والمراقب وتبعهم الخطاوي  
وردا المحتار والاخرى عدم  
النقص الا بالسيلان فيما لان  
وهي الرواية الشهيرة الشائعة  
في الكتب الكثيرة وعليها يقتصر

نہ ہوتی جب کہ غنایہ نے بھی اس کی پیروی کی ہے اور  
حلیہ نے اس پر حزم بھی کیا ہے۔ یہ ایسی مفسر  
ہے جس میں تاویل نہیں ہو سکتی۔ اس سے قریب  
نذب کو شامل کرنے میں فتح کی تصریح ہے۔ اور  
نہر کی موافقت میں وجوب پر اکتفا اور نرم کی تفسیر  
دونوں ہی مسئلوں میں نصوص کی وہ کثرت ہے جو  
ہم پیش کر چکے۔ ان میں سات نصوص مفسر  
نا قابل تاویل ہیں عبارات ذخیرہ، ملتقط، خزانہ  
المفقیں عن الخلاصہ، جوہرہ کی تیسری عبارت، برجندی  
جامع الرموز، درر کی عبارتیں۔ تو تطبیق کا کوئی  
امکان نہیں۔ اب ایک فرقی کی جانب غلطی و  
خطا اور زیادتی و غفلت کی نسبت کرنے سے آسان  
یہ ہے کہ اختلاف روایت مان لیا جائے تو میرے  
نزدیک واضح بات یہ ہے کہ یہاں ہمارے تینوں  
ائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے دو روایتیں ہیں۔  
ایک روایت یہ کہ سخت حصے کے اندر پہنچنے سے وضو  
ٹوٹ جائیگا اگرچہ نرم حصے تک نہ پہنچے۔ یہ وہ  
روایت ہے جو اتفاق کے اتفاق اور پختہ کاری پر  
اعتماد سے ہمیں دریافت ہوئی، اس کی بنیاد پر  
حکم میں نذب کو بھی شامل کرنا ضروری ہے۔ اسی کو  
فتح القدير، حلیہ، البحر الرائق اور مراقی الفلاح  
میں اختیار کیا اور ان ہی کا مخطاوی اور رد المحتار  
نے اتباع کیا۔ دوسری روایت یہ کہ جب تک  
نرم حصے میں نہ بے وضو نہ ٹوٹے گا۔ یہی روایت  
کثیر کتابوں میں عام اور مشہور ہے۔ اس کی بنیاد

الحکم علی الوجوب ولا یبقی داع اصلاً  
الی تعمیم النداب وهو الذی مشی  
علیه اکثرون فاذا فی الثانی  
اکثر واشهر واظهر وایسر غیر ان  
مراعاة الاول احوط کما قال السید  
الطحطاوی فی حاشیة الدر بعد نقل  
کلامی البحر والنهر اقول ما فی البحر  
احوط فنامل احوط وصورة السیلات فیما  
اشتم مع عدم النزول الی المار  
نادرة لاعینان نعمل فیها بالاحوط  
فلذا اجتحت الیه جنوحاً ما تبعاً لهؤلاء  
البحقین المجلة الکرام۔

**اقول** والثانی وان ظهر  
وجهه فان الخروج الی ظاهر البدن شرط  
بالاتفاق قال صدر الشریعة المعتبر  
الخروج الی ما هو ظاهر البدن شروعاً واما  
صلب من الانف داخل فی الداخل  
خارج عن الخارج بالاتفاق  
ولذا لم یجب تطهیر فی الغسل  
ایضاً فالاول ایضاً له وجه و  
ذلک انما لیسنا ائینا الشریع ندب  
الی غسله فی الغسل والوضوء

پر حکم، وجوب تک محدود رہے گا اور ندب کو شامل  
کرنے کا بالکل کوئی داعی نہ رہ جائے گا۔ اسی پر  
اکثر حضرات چلے ہیں۔ ایسی صورت میں ثانی اکثر،  
اشهر، اظہر اور ایسر ہے مگر یہ کہ اول کی رعایت  
احوط ہے جیسا کہ سید طحطاوی نے حاشیہ در مختار  
میں بحر و نہر کی عبارت میں نقل کرنے کے بعد لکھا،  
میں کتابوں جو بحر میں ہے وہ احوط ہے، تو تامل  
کرو احو۔ اور نہ تک خون آئے بغیر صرف  
سخت حصے میں یہ صورت بہت کم پیش آتی ہو  
ہے۔ اس میں احوط پر عمل کر لینا کچھ ضروری نہیں۔  
اسی لئے ان بزرگ محققین کی پیروی میں اس کی  
جانب میرا کچھ میلان ہوا۔

**اقول** ثانی کی وجہ تو ظاہر ہے۔ کیونکہ  
ظاہر بدن کی طرف نکلنا بالاتفاق شرط ہے۔  
صدر الشریعہ فرماتے ہیں: معتبر اس حصہ بدن  
کی طرف نکلنا ہے جو شروع میں ظاہر ہوتا رہا  
دیا گیا ہے احو۔ اور ناک کا سخت حصہ  
بالاتفاق داخل بدن میں داخل اور خارج بدن  
سے خارج ہے اسی لئے غسل میں بھی اسے  
پاک کرنا واجب نہیں۔ مگر اول کی بھی ایک  
وجہ ہے، وہ یہ کہ جب ہم نے دیکھا کہ شریعت نے  
غسل اور وضو میں اس کا دھونا مندوب رکھا ہے



علمنا ان له وجهاً الى الظاهر و  
الا له يندب غسله كسائر الدخلات  
فاذا وجد السيلان فيه اوجبنا الوضوء  
للاحتياط نظر الى ذلك الوجه هذا  
ما ظهر لي - و الله تعالى  
اعلم -

وبالمجملہ انا العبد الضعیف  
احمد فی امیل الى القول الثاني  
من حيث الدرایة وشهرة الرواية معا  
لكن لاجل الاحتياط وتلك الرواية الهائلة  
القائلة ان الوجوب ثمة باتفاق ائمتنا الثلاثة  
رضي الله تعالى عنهم اجبت ميلاً ما الى  
الاول وعلى توفيق الله البعول -

ثم اقول **ما ظهر لي** الآن  
بتوفيق المئات على تعميم الحكم  
لندب نقصان **احد** هما تطافر  
نصوص المذهب ان نزول شئ  
الى الفرج الداخل لا ينقض  
طهراً قط مالم يجب او مزه  
الى الفرج الخارج مع

اور اس کی دعوت و ترغیب دی ہے تو اس سے ہیں  
علم ہوا کہ اس کا ایک رخ ظاہر کی جانب بھی ہے  
ورنہ اس کا دھونا مندوب نہ ہوتا، جیسے دیگر داخلی  
حصوں کا حال ہے۔ تو جب اس سخت حقہ میں  
سیلان پایا جائے تو اسی پر نظر کرتے ہوئے  
احتیاطاً ہم نے وضو واجب کہا۔ یہ مجھ پر ظاہر ہوا۔  
اور خدا سے برتر خوب جاننے والا ہے۔

الحاصل میں بندہ ضعیف اپنے کو درایت  
اور شہرت روایت دونوں کی وجہ سے قول ثانی کی  
طرف مائل پاتا ہوں لیکن احتیاط کی وجہ سے اور  
اس عظیم روایت کی وجہ سے، جس میں یہ ہے کہ  
یہاں وجوب پر ہمارے تینوں ائمہ رضی اللہ تعالیٰ  
عنہم کا اتفاق ہے۔ میں نے اول کی طرف کچھ مائل ہوتا  
پسند کیا۔ اور خدا ہی کی توفیق پر بھروسہ ہے۔

ثم اقول ندب کے حکم کو عام کرنے پر  
خدا کی توفیق سے مجھ پر ابھی دو نقص منکشف  
ہوئے :

**نقص اول :** فرج داخل میں خون حیض وغیرہ  
کوئی نجاست اتر آئے تو ناقض طہارت نہیں جب  
تک اس سے بڑھ کر فرج خارج تک نہ آجائے  
حالانکہ فرج داخل کو بطور ندب تطہیر کا حکم ہوتا ہے۔

۱۔ و تطفل على الفتح والحلية والبحر والمراقى وطوش -

۲۔ مسئلہ فرج داخل میں خون حیض وغیرہ کوئی نجاست اتر آئے جب تک اس کے منہ سے  
متجاوز کر کے فرج خارج میں نہ آئے گی غسل یا وضو کچھ واجب نہ ہوگا۔

وتمامہ فی المرقاة لمولانا علی القاری  
 قالت کیف تطهر بہا ، فقال صلی اللہ  
 تعالیٰ علیہ وسلم تطہری بہا ، قالت  
 کیف تطہر بہا ، فقال صلی اللہ  
 تعالیٰ علیہ وسلم سبحن اللہ تطہری  
 بہا ، قالت ام المؤمنین  
 فاجتذبتہا الحت فقلت  
 تتبع بہا اشرا الدم  
 اے اجعلیہا فی الفرج و  
 حیث اصابہ الدم للتنظیف  
 فقد امر صلی اللہ تعالیٰ  
 علیہ وسلم المرأة تغتسل  
 من حیضہا ان تطہر داخل  
 فرجہا وتزیل عنہ الدم بفرصة  
 ومعلوم ان حکم التطہیر یعم  
 التطہیر من النجاسة الحقیقیة کالحکیمة  
 وقد مر التنصیص بہ فی قول  
 الفتح فیمالان من الانف

کر لینے کے بعد اسے کرنے کا حکم دیتے۔ پوری  
 بات مولانا علی قاری کی مرقاة میں ہے (چمڑے  
 کا کوئی ٹکڑا لے کر اس سے پاکی حاصل کرو۔  
 عرض کیا: کیسے پاکی حاصل کروں؟ حضور صلی اللہ  
 تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: اس سے پاکی حاصل  
 کرو۔ پھر عرض کیا: کیسے پاکی حاصل کروں؟ حضور  
 صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے فرمایا: سبحان اللہ  
 اس سے پاکی حاصل کرو۔ اُم المؤمنین فرماتی ہیں:  
 میں نے اس عورت کو اپنی طرف کھینچا اور کہا اس  
 کے ذریعہ خون کے نشان تلاش کرو اھ یعنی اندرون  
 فرج اور دوسری جگہاں خون لگ گیا ہو اس سے  
 صاف کرو۔ تو حضور صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
 نے حیض سے غسل کرنے والی عورت کو یہ حکم دیا کہ  
 داخل فرج کو پاک کرے اور کسی ٹکڑے کے ذریعہ  
 اس سے خون دور کرے۔ اور معلوم ہے کہ  
 تطہیر کا حکم، نجاستِ حکمیہ کی طرح نجاستِ حقیقیہ  
 سے تطہیر کو بھی شامل ہے۔ اس سے متعلق  
 فتح کی صراحت بھی گزر چکی اس میں ناک کے زمرہ سے

- ۱۔ مرقاة المفاتیح بحوالہ التورپشتی تحت حدیث ۲۳۷ المکتبۃ الحنفیہ کوئٹہ ۱۴۰/۲  
 ۲۔ کتاب المیسر شرح مصابیح السنۃ ۲۸۱ مکتبۃ نزار مصطفیٰ الباز مکہ المکرمۃ ۱۵۲/۱  
 ۳۔ صحیح البخاری کتاب الحيض باب دنک المرأة نفسها الخ قديمی کتب خانہ کراچی ۲۵/۱  
 صحیح مسلم باب استجاب استعمال للخلعة من الحيض ۵۰/۱  
 مشکوٰۃ المصابیح باب الغسل قديمی کتب خانہ کراچی ص ۴۸  
 ۴۔ مرقاة المفاتیح باب الغسل تحت الحدیث ۲۳۷ المکتبۃ الجیبیہ کوئٹہ ۱۴۲/۲

انه يجب غسله في الجنابة ومن النجاسة  
فينقضي له اه وفي الغنيمة او  
في ازالة النجاسة الحقيقية اه  
وفي البحر مراد هم ان يتجاووا  
الم موضع يجب طهارته او تندب  
من بدن وثوب ومكان اه  
ولا شك ان مسح الدم من باطن  
الفرج بفرصة ليس الا لزالة  
النجاسة الحقيقية ولذا عبر صلى الله  
تعالى عليه وسلم عنه بالتطهير فحكم  
التطهير لا يختص بالماء علا اننا  
علمنا ان نظر الشارع ههنا الى ازالة  
اثر الدم من الباطن فلا شك ان الماء  
ابلغ فيه لاسيما بعد المسح بالخرقة  
كما عرف في الاستنجاء بالماء بعد  
المسح بالحجر ولذا انت الرواية  
عن محرم المذهب محمد رحمه الله تعالى  
في اغتسال المرأة انها ان لم تدخل اصبعها

متعلق ہے کہ اسے جنابت میں اور نجاست سے  
دھونا واجب ہے تو اس میں خون اتر آنا ناقض ضرور  
ہے۔ غنیہ میں ہے: یا نجاست حقیقیہ کے  
ازالہ میں (حکم تطہیر ہو)۔ البحر الرائق میں ہے کہ  
ایسی جگہ تجاوز کر جائے جس کی پاکی واجب یا مندوب ہے  
وہ جسگہ بدن کی ہو یا کپڑے کی یا خارجی جگہ۔  
اور اس میں شک نہیں کہ باطن فرج سے کسی ٹکڑے  
سے خون پونچھنا نجاست حقیقیہ دور کرنے ہی کے لئے  
ہے، اسی لئے حضور اقدس صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم  
نے تطہیر سے تعبیر فرمائی تو حکم تطہیر پانی ہی سے خاص  
نہیں۔ علاوہ اس کے کہ جب یہی معلوم ہے  
کہ نظر شارع یہاں اندر سے خون کا اثر دور کرنے  
پر ہے تو پانی یقیناً اس میں زیادہ کارگر ہوگا خصوصاً  
پارچہ سے پونچھنے کے بعد، جیسا کہ پتھر سے پونچھنے  
کے بعد پانی سے استنجا کے بارے میں معلوم ہے۔  
اسی لئے محرم مذہب امام محمد رحمہ اللہ تعالیٰ سے  
عورت کے غسل کے بارے میں روایت آئی کہ  
اگر وہ فرج میں انگلی نہ لے جائے تو تسلیف ہوگی۔

ف، غسل میں عورت کو مستحب ہے کہ فرج داخل کے اندر انگلی ڈال کر دھولے ہاں واجب نہیں  
بغیر اس کے بھی غسل اتر جائے گا۔

۳۴/۱	المکتبۃ النوریۃ الرضویۃ بسکھر	کتاب الطہارۃ	لہ فی التقدير
ص ۱۳۱	فصل فی تواقض الوضوء	فصل فی تواقض الوضوء	لہ غنیۃ المستحلی
۳۱/۱	سہیل اکیڈمی لاہور	ایچ ایم سعید کمپنی کراچی	لہ البحر الرائق



فی فرجہا فلیس بتنظیف کما فی رد المحتار  
عن التاترخانیة موقہم منہ الامر  
بالوجوب فجعل المختار خلافہ  
قال الشامی وهو بعید اھ قلت فانہ  
ان امراد الوجوب قال لیس بطہارة  
ولہ یقلہ وانما قال لیس بتنظیف  
وما فی الدس وغیرہ لا تدخل اصبعہا  
فی قبلہا بہ یفتی فیہ اذہ نفی  
الوجوب کما فی رد المحتار عن  
السید الحلبي عن العلامة الشرنبلالی  
لا جرم ان قال فی الفتح  
تغسل فرجہا الخارج لانہ  
کالفم ولا یجب ادخالہا  
الاصبع فی قبلہا و بہ یفتی اھ  
ونفی الوجوب لا ینفی  
الندب -  
والاخر وهو الاقوی والاظہر

جیسا کہ رد المحتار میں تاتارخانیہ سے نقل ہے -  
اور صاحب تاتارخانیہ نے اس سے وجوب سمجھا  
اور مختار اس کے خلاف کو بتایا۔ علامہ شامی نے  
کہا، وجوب کا معنی بعید ہے اھ قلت اس لئے  
کہ اگر وجوب مراد ہوتا تو یہ کہتے کہ طہارت نہ ہوگی۔  
یہ انہوں نے نہ کہا بلکہ صرف یہ کہا کہ تنظیف نہ ہوگی۔  
اور رد مختار وغیرہ میں جو لکھا ہے کہ، اپنی شرم گاہ میں  
انگلی نہ لے جائے گی، اسی پر فتویٰ ہے۔ اس  
کا مقصود وجوب کی نفی ہے، یعنی اس پر یہ واجب  
نہیں ہے جیسا کہ رد المحتار میں سید حلبي سے نقل  
ہے وہ علامہ شرنبلالی سے ناقل ہیں اسی لئے فتح  
میں ہے، عورت اپنی فرج خارج کو دھوئے اس  
لئے کہ اس کا حکم منہ کی طرح ہے اور اس کا  
شرم گاہ میں انگلی داخل کرنا واجب نہیں، اور  
اسی پر فتویٰ ہے اھ۔ اور وجوب کی نفی  
بے سند و ہیئت کی نفی نہیں ہوتی۔

**نقص دیگر**۔ یہ زیادہ قوی اور زیادہ ظاہر ہے۔

**ف: تطفل** آخر علی العلماء الستة۔

۱۰۳/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب الطہارۃ	۱۰۳/۱
"	"	"	"
۲۸/۱	مطبع مجتہبی دہلی	"	۲۸/۱
۱۰۳/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	"	۱۰۳/۱
۵۰/۱	مکتبہ نوریہ رضویہ سکھر	فصل فی الغسل	۵۰/۱

## اقول لانا اجمعنا ان خروج شئ

الى الشرج لا ينقض طهرا ماله يبرئ  
وقد لحقه حكم التطهير ندبا  
فان السنة للمستنجي ان يجلس  
افرج ما يكون ويخرج كى يظهر  
فيطهر ما يبقى كما نالوا الانصراف و  
الامر خاء۔

قال في الحلية اذا كان الاستنجاء  
بالماء من الغائط فليجلس  
كأفرج ما يكون مرخيا نفسه كل الامر خاء  
ليطهر ما يداخله من النجاسة  
فيزيله وان كان صائما ترك تكلف  
الامر خاء۔ وقد بين المتقدمين  
معاني الدر المختار باوجز لفظ  
حيث قال في آخر فصل الاستنجاء

اقول اس پر ہمارا اجماع ہے کہ مخرج  
کی اندرونی سطح تک نجاست کا آجانا تفضی طہارت  
نہیں جب تک کناسے پر ظاہر نہ ہو۔ حالانکہ ندبا  
اسے حکم تطہیر لاحق ہے۔ اس لئے کہ پاخانے سے  
استنجا کرنے والے کے لئے سنت یہ ہے کہ جہاں  
تک ہو سکے پاؤں کشادہ کر کے اور ڈھیلا ہو کر بیٹھے  
اور ڈھیلا پن نہ ہونے کی صورت میں جو کچھ چھپا رہتا  
سب ظاہر ہو کر پاک ہو جائے۔

حلیہ میں ہے آجب پاخانہ سے استنجاء  
پانی کے ذریعہ کرنا ہو تو جہاں تک ہو سکے کشادہ ہو کر  
اپنے کو پورے طور سے ڈھیلا کر کے بیٹھے تاکہ اندر  
رہ جانے والی نجاست ظاہر ہو جائے اور اسے  
زائل کر دے۔ اگر روزہ دار ہو تو ڈھیلا ہونے کا  
تکلف ترک کر دے اظہر۔ ان دونوں باتوں کو  
در مختار میں مختصر ترین لفظوں میں بیان کیا ہے اس  
طرح کے کہ فصل استنجاء کے آخر میں کہا، "باوضو

۱۔ مسئلہ نجاست اگر مخرج کی اندرونی سطح تک آجائے وضو نہ جائے گا جب تک کناسے  
پر ظاہر نہ ہو۔

۲۔ مسئلہ بڑے استنجے میں سنت یہ ہے کہ خوب پاؤں پھیلا کر بیٹھے اور سانس سے نیچے کو  
زور دے کہ جتنا حصہ مخرج کا ظاہر ہو سکے ظاہر ہو کر سب نجاست دُھل جائے۔

۳۔ مسئلہ یرسنون طریقہ کہ بڑے استنجے میں مذکور ہوا روزہ دار کے لئے نہیں وہ  
ایسا نہ کرے۔

استنجنی المتوضئ ان علی وجه السنة  
بان اسرخى انتقض والا لا اثم —  
قافاد بالجملۃ الاولى ان غسل داخل  
الدبر سنة و بالاخيرة ان النزول  
اليه غير ناقض مالم يبرز ولا اعلم  
فی هاتین خلافا لاحد من علمائنا  
فاستقر بحمد الله تعالى عرش التحقيق  
علی ما کانت علیہ اکثر دوت  
حکما هو القاعدة المقررة ان  
الصواب مع اکثر وقد تبین  
لک مما تقرر فوائدا

(۱) مراد ہم بحکم التطہیر هو  
الوجوب وکلا مهم مناف لنزیادة النداب  
كما افاد فی الزهر لا لما قال  
بل لما افاض علی المہم من  
المتعال۔

(۲) لای شرط فی النقض بما  
من غیر السبیلین الا الخروج  
بالسیلان علی ظاہر البدن  
ولو بالقوة فلا یستثنی من

نے استنجا کیا اگر بطور سنت ہو اس طرح کہ ڈھیلا  
رہے، تو وضو ٹوٹ جائے گا ورنہ نہیں اثم۔  
پہلے جملے سے یہ افادہ کیا کہ مقام کے اندرونی کنارے  
کو دھولینا سنت ہے اور بعد والے جملے سے یہ  
بتا دیا کہ وہاں نجاست اتر آنے سے وضو ٹوٹے گا  
جب تک کنارے پر ظاہر ہو۔ میں نہیں جانتا کہ  
ان دونوں میں ہمارے علماء میں سے کسی کا کوئی  
اختلاف ہے۔ تو بحمدہ تعالیٰ عرش تحقیق  
اُسی پر مستقر ہوا جس پر اکثر ہیں، جیسا کہ معتبر  
قاعدہ ہے کہ درستی و صواب اکثر کے ساتھ ہے  
تقریر مابقی سے چند فوائد روشن ہوئے،

(۱) حکم تطہیر سے ان حضرات کی مراد وجوب  
ہے اور ان کا کلام اضافہ نذیب کے منافی ہے  
جیسا کہ نہر میں افادہ کیا اس کی وجہ وہ نہیں جو  
نہر میں بیان ہوئی بلکہ وہ جس کا میرے اوپر  
رب نگہبان و برتر نے فیضان کیا۔

(۲) غیر سبیلین سے نکلنے والی نجاست  
سے وضو ٹوٹنے میں صرف خروج کی شرط ہے  
اس طرح کہ ظاہر بدن پر اس کا سیلان ہو  
اگرچہ بالقوة ہو۔ تو بدن کے ظاہر حتیٰ

ف، مسئلہ بڑا استنجا ڈھیلوں سے کر کے وضو کر لیا اب یاد آیا کہ پانی سے نہ کیا تھا اگر پانی سے استنجا  
اُس مسنون طریقہ پر پاؤں پھیلا کر سانس کا زور نیچے کو دے کر کرے گا وضو جاتا رہے گا اور ویسے ہی کرے گا  
تو ہمارے نزدیک نہ جائے گا۔



الظاهر حاصله اذ اخل العين لانه  
سے صرف اندرون چشم کا استئنا ہوگا، کیوں کہ

عہ والبیہ شیر کلام الفاضل یوسف  
چلی تلمیذ العلامة مولیٰ خسرو فی  
ذخیرۃ العقبیٰ حیث قال "الخروج  
الی ما یطهر هو الانتقال من الباطن  
الی ما یجب تطہیرہ وان یصل الیہ  
ولم یتلوث ہو بہ، والمقصود من  
اعتبار قید الی ما یطهر الاحتراز  
عن الخروج الی ما یعد من ظاہر  
البدن حسا ولا یعد منه شرعا لحکمة  
شرعیۃ کذا اخل العين فانه لا یجب  
تطہیرہ فالذی یرج من بدن  
الانسان الی باطن العلقۃ والقراد  
خارج الی ما یجب تطہیرہ لا بمعنی  
انه لم یبق فی باطنہ الحقیقی الذی  
هو تحت الجلد و باطنہ الشرعی  
الذی هو داخل العين اھ فالکاف فی  
قوله اولا کذا اخل العين کاف  
الاستقصاء بدلیل آخر کلامہ  
وفیہ من الفوائد ان المراد  
بالحکم الوجوب ۱۲ منہ۔

اسی کی طرف علامہ مولیٰ خسرو کے تلمیذ فاضل  
یوسف چلی کی عبارت ذخیرۃ العقبیٰ سے بھی  
اشارہ ہوتا ہے وہ فرماتے ہیں، "خروج  
الی ما یطهر" یہ ہے کہ اندر سے ایسی جگہ  
کی طرف منتقل ہو جس کی تطہیر واجب ہے  
اگرچہ اس جگہ تک نہ پہنچے اور وہ اس سے آلود  
نہ ہو۔ "الی ما یطهر" کی قید کے ذریعہ  
اس جگہ کی طرف خروج سے احتراز مقصود ہے  
جو حسا ظاہر بدن سے شمار ہو اور کسی شرعی حکمت کی وجہ  
سے ظاہر بدن سے نہ شمار ہو جیسے انگلی کا اندرونی حصہ،  
کیوں کہ اس کی تطہیر واجب نہیں۔ تو بدن انسان  
سے نکل کر جو تک اور کھلی کے پیٹ تک منتقل ہوئے  
والا خون ایسی چیز کی طرف نکلنے والا ہے جس کی  
تطہیر واجب ہے، نہ اس معنی کے لیاٹے کو وہ اپنے  
حقیقی باطن میں نہ رہا جو زیر جلد ہے اور نہ شرعی  
باطن میں رہا جو داخل چشم ہے اھ۔ تو کاف  
ان کے پہلے لفظ کذا اخل العين میں کاف  
استقصا ہے جس پر دلیل ان کا آخر کلام ہے۔  
اس کلام سے ایک فائدہ یہ بھی حاصل  
ہوتا ہے کہ حکم سے مراد وجوب  
ہے ۱۲ منہ (ت)

ليس من الظاهر شرعا اصلا ودخل  
الماء من وخرجت القصة وياتيك  
بعض ما يتعلق بهذه الفاشدة في  
التبنيہ الخامس ان شاء الله تعالى  
وبقيد القوة دخل ما اذا افتصد  
فطرا الدم ولم يتلوث برأس  
الجرح وما اذا ترتب او اخذ بخرق  
او من علق او قراد كبير من دمہ  
ما لو خرج لسال ولم يبق حاجة  
الى زيادة المكان فيما يطهر كما فعل  
في الغنية والبحر لا دخال صورة  
الفصد فوسد عليه ما لو سال الى  
نهر او وقع على عذرة او جلد  
خزير الى غير ذلك و سقطت  
المنارعات التي كانت مستمرة  
من من الامام  
صمد الشريعة الى  
عهد السيد الشامخ في  
قولهم سال الى ما يطهر، و

یہ ظاہر شرعی تو بالکل ہی نہیں — اور ناک کا  
نرم حصہ ظاہر بدن میں داخل رہا اور سخت حصہ  
خارج ٹھہرا، اس فائدہ سے متعلق کچھ باتیں ان شاء اللہ  
تعالیٰ تبنیہ پنجم میں آئیں گی — اور بالقوہ  
کی قید لگانے سے وہ صورت داخل ہو گئی کہ  
جب فصد لگائی تو خون اُڑا اور سر بزخم آلودہ نہ ہوا  
اور وہ صورت کہ خون پر مٹی ڈال دی یا کسی کپڑے  
میں جذب کر لیا یا کسی جونک یا بڑی بکلی نے اس  
کا اتنا خون چوس لیا کہ اگر خود نکلتا تو بہتا —  
اور مایطہر کے تحت بیرونی جگہ کا اضافہ کرنے  
کی کوئی ضرورت نہ رہی جیسا کہ غنیہ اور بحر میں  
صورت فصد کو داخل کرنے کے لئے اضافہ  
کیا تھا تو اس پر ان صورتوں سے اعراض ہوا  
جن میں خون جا کر کسی دریا میں بہایا یا خانے پر  
یا خنزیر کی جلد پر گرایا اور ایسی کسی چیز پر پڑا۔  
اور وہ سارے نزاعات ساقط ہو گئے جو  
امام صدر الشریعہ کے زمانے سے علامہ شامی  
کے زمانے تک لفظ "سال الى ما يطهر" کے  
تحت چلے آ رہے تھے — اور

۱۔ مسئلہ جونک یا بڑی بکلی بدن کو لپٹی، اگر اتنا خون چوس لیا کہ خود نکلتا تو بہہ جاتا  
تو وضو جاتا رہے گا، اور تھوڑا پوسا یا چھوٹی بکلی تھی تو وضو نہ جائے گا، یوں ہی کھٹل یا مچھر کے کاٹے  
سے وضو نہیں جاتا۔

۲۔ تطفل علی الغنیۃ والبحر۔

۳۔ فصل منارعة طالت منذ مئین سنة۔

وَصَارَتْ الْعِبَارَةُ الْحَسَنَةُ الصَّافِيَّةُ  
الْوَاقِيَةُ بِمَجْدِ اللَّهِ تَعَالَى مَا أَقُولُ نَاقِضُهُ  
مِنْ غَيْرِ السَّبِيلِينَ كُلِّ نَجَسٍ خَرَجَ مِنْهُ  
وَفِيهِ قُوَّةٌ سِيلَانُهُ عَلَى مَا هُوَ ظَاهِرُ الْبَدَنِ شَرَعًا  
(۳۳) لَيْسَ فِي النِّزُولِ الْخَبْرُ مَا  
صَلَبَ النِّقْضُ رَوَايَةً وَاحِدَةً كَمَا أَوْهَمَ  
الْإِتِّفَاقُ وَتَبَعَهُ مِنْ تَبَعِهِ وَلَا عَدَمَ  
النِّقْضِ رَوَايَةً وَاحِدَةً كَمَا نَرَعُ  
النَّهْرَ بِلِ هَمَّا رَوَايَاتُ وَ  
الشَّانِي أَشْهَرُ وَاضْهَرُ -

عمدہ، بے غبار، مکمل عبارت بحمد تعالیٰ یہ ہوتی جو  
میں کہتا ہوں: ناقض طہارت غیر سبیلین  
سے ہودہ نجس ہے جو اس سے نکلے اور اسکے  
اندرا اس پر بہنے کی قوت ہو جو شرعاً ظاہر بدن ہے۔  
(۳۳) ناک کے سخت حصے کی طرف خون اتر آنے  
میں صرف یہی ایک روایت نہیں کہ وضو ٹوٹ  
جائے گا جیسا کہ علامہ اصفہانی نے اپنے کلام سے  
یہ وہم پیدا کیا اور ان کی اتباع کرنے والوں نے  
ان کا اتباع کیا۔ اور نہ یہی ایک روایت ہے  
کہ وضو نہ ٹوٹے گا جیسا کہ صاحب نہر کا خیال ہے۔  
بلکہ یہ دونوں روایتیں ہیں اور ثانی زیادہ مشہور  
اور ظاہر ہے۔

۱۰۹ و (۳۴) لَمْ تَمْشِ الْمَنِيَّةُ وَلَا الذَّخِيرَةُ  
عَلَى قَوْلِ نَرَفَرٍ كَمَا نَرَعُ الْمَحْقَقُ فِي  
الْحَلِيَّةِ بِلِ مَشْيَا عَلَى الرَّوَايَةِ الشَّهِيرَةِ -  
(۵) لَا دَاعِيَ لِحَمْلِ الْوُجُوبِ عَلَى الثَّبُوتِ  
كَمَا ارْتَكَبَ الْبَحْرُ بِلِ هُوَ الْمُرَادُ عَلَى  
أَشْهَرِ الرِّوَايَاتِ -

(۳۴) منیہ اور ذخیرہ امام زفر کے قول پر گامزن  
نہیں جیسا کہ محقق حلبی کا حلیہ میں خیال ہے بلکہ  
دونوں روایت مشہورہ پر چلے ہیں۔  
(۵) وجوب کو ثبوت پر محمول کرنے کا کوئی داعی نہیں  
جیسا کہ بحر نے اس تاویل کا ارتکاب کیا بلکہ اشہر  
روایات کے مطابق وجوب ہی مراد ہے۔

(۶) لَا مَعْنَى لِحَمْلِ الْقَصْبَةِ فِي كَلَامِ  
الْمَعْرَاجِ عَلَى مَا صَلَبَ كَمَا فَهَمَ فِي

(۶) کلام معراج میں "بانیسے" کو سخت حصے پر  
محمول کرنے کا کوئی معنی نہیں۔ جیسا کہ بحر میں

وَلَا إِفَادَةُ الْمَصْنُفِ عِبَارَةً حَسَنَةً فِي بَيَانِ النَّاقِضِ مِنْ غَيْرِ السَّبِيلِينَ -

وَلَا تَطْفُلُ عَلَى الْإِتِّفَاقِ وَمِنْ تَبَعِهِ -

وَلَا تَطْفُلُ عَلَى النَّهْرِ الْفَائِقِ -

وَلَا تَطْفُلُ عَلَى الْحَلِيَّةِ -



سمجھا، اور منقح الخالق ورد المختار میں اس پر جزم کیا بلکہ اس سے مراد نرم حصہ ہے جیسا کہ نثر میں افادہ کیا۔

(۷) عنایہ میں دونوں قولوں کے درمیان تخلیط اور دونوں روایتوں پر مثنوی واقع ہوئی اور اس میں سے کچھ فتح القذیر میں بھی ہے۔ لیکن نہایہ سے متعلق ہم ایک نفیس جواب دے چکے ہیں۔ (۸) حدادی کے کلام کو اس پر محمول کرنے کی کوئی وجہ نہیں جو بحر میں کہا، بلکہ وہ روایت مشہورہ پر جاری ہے جیسا کہ جوہرہ نیرہ میں اسے صاف طور پر کہا۔

(۹) سخت حصے میں خون اترنے کی صورت میں وضو ٹوٹنے کی نفی محض مفہوم سے ثابت نہیں جیسا کہ بحر نے سمجھا، بلکہ اس پر صریح ناقابل تردید نصوص موجود ہیں۔

(۱۰) ہدایہ کی عبارت کو اتقانی اور عنایہ کے ذکر کردہ معنی پر محمول کرنا لازم نہیں بلکہ روایت مشہورہ پر بھی اس کا ایک صحیح مطلب ہے جس میں نہ عبث لازم آتا ہے نہ تکرار ہوتی ہے۔ یہ ہم پر خدا کا فضل ہے اور خدا سے عزیز و غفار کا شکر ہے۔

تنبیہ پنجم۔ بعض متاخر شارحین و

البحر و جزم بہ فی منقح الخالق و  
سرد المختار بل مرادہ مالات کما  
افاد فی النہر۔

(۷) وقع الخلط بیت القولین و  
المثنیٰ علی روایتین مختلفتین فی  
العنایہ و شئ منہ فی الفتح اما النہایہ  
فاجبت عنہا جوابا نفیسا۔

(۸) لا وجه لحمل کلام الحدادی  
علی ما قال فی البحر بل هو ماش علی  
الروایۃ الشہیرۃ کما افصح عنہ فی  
الجوہرۃ النیرۃ۔

(۹) نفی النقض فیما صلب لیس  
بمحض المفہوم کما قرہم البحر بل  
علیہ صرائح نصوص لا مرد  
لہا۔

(۱۰) لا ینبغ حمل کلام الہدایۃ  
علی ما ذکر الاتقانی والعنایۃ بل لہ  
محمل صحیح علی الروایۃ الشہیرۃ  
ایضا من دون لزوم العبث والتکراس  
ذلک من فضل اللہ علینا والحمد  
للہ العزیز الغفار۔

الخاص سبب الی خاطر بعض

۱: تطفل علی البحر

۲: تحقیق شریف فی المراد بما یلحقہ حکم التطہیر۔

التأخرين من الشراح والمحشيين ان  
المراد بما يلحقه حكم التطهير ما يؤمر  
المكلف بايقاع تطهيره بالفعل قلت اى  
على فرض وقوع حدث او اصابة  
خبث اذ لولا له لما نقص قصد التوضي  
لعدم مخروجه الى ما كانت مأمورا  
بتطهيره بالفعل فان جعل مأمورا  
به بهذا الفصد كانت دورا كما  
لا يخفى ويتفرع عليه انه  
ان تورم موضع من بدنه  
قدر كف مثلاً وكانت يضره اصابة  
الماء فانفجر من اعلاه و  
سال على الورم لا ينقص ما لم  
يجاوز موضع الورم لانه  
لا يؤمر بايقاع تطهيره بالفعل  
لمكان الضرر.

في فتح الله المعين عن حاشية  
العلامة نوح افندي قال بعض الفضلاء  
في شرح الوقاية يعني ابن ملك يفهم  
من قوله سال الى ما يطهرانه اذا كان له  
جراحة منبسطة بحيث يضر  
غسلها فان خرج الدم  
وسال على الجراحة  
ولم يتجاوز الى موضع يجب غسله

محشين كويہ خیال ہوا کہ جسے حکم تطہیر لاحق ہے سے  
مراد یہ ہے کہ مکلف بالفعل جسے پاک کرنے کا مامور  
ہے۔ قلت ان کا مطلب یہ ہے کہ بالفرض اس  
وقت کوئی حدث واقع ہو یا کوئی نجاست لگ جائے  
تو اسے بروقت اس کو پاک کرنے کا حکم ہو —  
اس لئے کہ اگر یہ نہ مانیں تو با وضو شخص کا فصد لگوانا  
ناقض وضو نہ ہو کیوں کہ ایسی جگہ کی طرف خون کا  
نکلنا نہ ہوا جسے پاک کرنے کا بالفعل اسے حکم  
رہا ہو۔ اگر اسی فصد کے سبب اسے مامور  
مانیں تو دور لازم آئے گا جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔  
اسی خیال پر یہ بات متفرع ہوتی ہے کہ اگر اس کے  
بدن کی کسی جگہ مثلاً، پھیلی برابر ورم ہو اور اس پر  
پانی لگنا ضرر رساں ہو، وہ ورم اوپر سے پھوٹا اور  
خون یا پیپ ورم پر بہا تو وہ ناقض وضو نہ ہو جب  
تک کہ جائے ورم سے تجاوز نہ کر جائے کیوں کہ  
ضرر کی وجہ سے بروقت اسے اس جگہ کو پاک کرنے  
کا حکم نہیں ہے۔

فتح الله المعين میں حاشیہ علامہ نوح افندی  
کے حوالے سے نقل ہے: "بعض فضلاء — یعنی  
ابن ملک — نے عبارت شرح وقایہ سے متعلق کما  
لفظ "سال الى ما يطهرانه" اس جگہ کی طرف ہے  
جسے پاک کیا جاتا ہے" — سے سمجھ میں آتا ہے کہ اگر  
کسی کو پھیلی ہوئی جراثیمت ہے جس کا دھونا مضر ہے  
خون نکلا اور جراثیمت کے اوپر بہا، کسی ایسی جگہ  
نہ پڑھا جسے دھونا واجب ہے تو وضو نہ ٹوٹے گا

لا ینقض الوضوء کذا فی مشکلات ۱۰۰

والیہ یشیر کلامہ ابید السید علی  
 حیث قال السید الانزہری "المراد  
 بحکم التطہیر وجوبہ فی الوضوء و  
 الغسل ولو بالمسح لینتظم ما اذا  
 کانت الجراحة متبسطة بحیث یضو  
 غسلها فانت خیر الدم و سال علی  
 الجراحة ولم یتجاوزها الی موضع  
 یمجب غسله فانه ینقض لانه سال  
 الی موضع یمحق حکم التطہیر بالمسح  
 علیہ للعدر کذا بخط شیخنا وانظر حکم ما  
 لوضوء المسح ایضا الخ ثم نقل عن  
 العلامة نوح افندی رد ما مر عن  
 مشکلات بما سیأتی ان شاء اللہ تعالیٰ  
 ثم قال "وکلام القہستانی یشیر الی  
 ما فی مشکلات ونصہ نزل الدم من  
 الانف فسد ما لانت منه ولم ینزل  
 منه شیء او تورس رأس الجرح فظہر  
 بہ قیح او نحوه ولم یتجاوزنا الوضوء  
 لم ینقض الخ

اقول اولاً ان کان فی هذا

ف، تطفل علی السید ابی السعود

لم فتح المعین کتاب الطہارة

۱۰ " " "

۱۱ " " "

ایسا ہی مشکلات میں ہے ۱۰۰

اسی کی طرف ان کے والد سید علی کے کلام سے  
 بھی اشارہ ہو رہا ہے، سید ازہری فرماتے ہیں :  
 حکم تطہیر سے مراد وجوب تطہیر وضوء غسل میں اگرچہ  
 مسح ہی کے ذریعہ ہو، تاکہ اسے بھی شامل ہو جب  
 جراحت پھیلی ہوئی ہو اس کے دھونے میں ضرر ہو  
 اگر خون نکل کر جراحت پر بہا اور ایسی جگہ نہ بڑھا جسے  
 دھونا واجب ہو تو یہ ناقض ہے کیونکہ یہ ایسی جگہ  
 بہا جسے عذر کے باعث مسح کے ذریعہ پاک کرنے کا  
 حکم لاحق ہے۔ ایسا ہی ہمارے شیخ کی تحریر میں  
 مرقوم ہے۔ اس صورت کا حکم قابل غور ہے جس  
 میں مسح بھی ضرر دیتا ہو الخ۔ پھر علامہ نوح افندی  
 سے مشکلات کے سابقہ مضمون کی تردید نقل کی۔  
 یہ آگے ان شاء اللہ تعالیٰ آئے گی۔ پھر کہا :  
 قسمستانی کا کلام بھی مضمون مشکلات کی طرف  
 اشارہ کر رہا ہے اس کی عبارت یہ ہے : تاکہ سے  
 خون اترتا تو اس کے زخم جھے کو بند کر دیا اور اس  
 سے کچھ نیچے نہ آیا، یا سر زخم میں ورم ہو گیا اس  
 میں پیپ وغیرہ ظاہر ہوئی اور ورم سے آگے  
 نہ بڑھی تو ناقض نہیں الخ

اقول اولاً اگر اس کلام میں اس

ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱/۴۱

" " " " " "

۱/۴۱ و ۴۲ " " " " " "



المولى سبحانه من لديه قال  
الامام الحلبي في الحلية اذا  
انحدر الخارج عن رأس الجرح لكنه  
لم يجاوز المحل المتورم وانما انحدر  
الى بعض ذلك المحل فانما لا ينقض اذا  
كان يضره غسل ذلك الموضع و  
مسحه ايضاً اما اذا كان لا يضره احدهما  
فينبغي انه ينقض لانه يلحقه حكم التطهير اذا  
المسح تطهير له شرعاً كالغسل فليتنبه  
لذلك <sup>ل</sup> -

وفي الفوائد المخصصة للعلامة  
الشامى عن المقاصد المخصصة في بيان  
كى الحمصة لسيدى عبد الغنى انه  
قال بعد نقله حد السيلان وما فيه من  
الخلافاً فالمفهوم من هذه العبارات  
ان الدم والقيح والصدى اذا علا على  
الجرح ولم يصل عنه الى موضع صحيح من البدن  
لا ينقض الوضوء سواء كان الجرح كبيراً او صغيراً  
(ثم قال بعد كلام) ويؤيد هذا ما في خزائنة  
الروايات في الجراحة البسيطة اذا خرج  
الدم من جانب وتجاوز الى جانب آخر  
لكن لم يصل الى موضع صحيح فانه

وہ ذکر کروں گا جو اپنی طرف سے مولیٰ تعالیٰ منکشف  
فرمائے گا۔ امام حلبی علیہ میں لکھتے ہیں: سر زخم  
سے نکلنے والا (خون یا پیپ) ڈھلک آئے لیکن ورم  
کی ہوتی جگہ سے تجاوز نہ کرے بس اسی جگہ کے کسی  
حصے تک ڈھلک کر آیا ہو تو وضو نہ ٹوٹے گا جبکہ  
اس شخص کو اس جگہ کا دھونا اور مسح کرنا ضروری نہ ہو۔  
اور اگر دھونے یا مسح کرنے میں ضرر نہ ہو تو اسے  
ناقض ہونا چاہئے اس لئے کہ اسے حکم تطہیر لاحق ہے  
کیونکہ مسح بھی دھونے کی طرح شرعاً اس کی تطہیر ہے۔  
تو اس پر متنبہ رہنا چاہئے۔

علامہ شامی کی فوائد مخصصہ میں سیدی عبد الغنى  
کی مقاصد مخصصہ کے حوالے سے آبلوں کے بیان  
میں ہے کہ انہوں نے سیلان کی تعریف اور  
اختلاف نقل کرنے کے بعد فرمایا: ان عبارتوں سے  
مفہوم یہ ہوتا ہے کہ خون، پیپ، پانی جب سر زخم  
پر چڑھے اور اس سے ہٹ کر بدن کی کسی صحت مند  
جگہ نہ پہنچے تو وضو نہ ٹوٹے گا، خواہ زخم بڑا ہو یا چھوٹا۔  
(پھر کچھ عبارت کے بعد لکھا) اس کی تائید پھیلی  
ہوتی جراحت سے متعلق فرائد الروایات کی اس  
عبارت سے ہوتی ہے: جب خون ایک جانب سے  
نکلے اور دوسری جانب تجاوز کرے لیکن کسی نہر سے  
جگہ نہ پہنچے تو وہ ناقض وضو نہیں، اس لئے کہ

لہ علیہ المجلد شرح غیۃ المصلی

لا ینقص الوضوء لانه لم یصل الی موضع یلحقه  
حکم التطہیر ۱۱۱۔

وفی الارکان الاربعة للمولى  
ملك العلماء بحر العلوم عبد العلى اللكنوى  
اذا خرج المقيح من راس الجرح ولم يتجاوز ذم  
الجرح لا ینقص الطهارة ولا ینکون نجسا ۱۱۲۔

وفی رد المحتار عن السراج عن  
الینابیع الدم السائل علی الجراحة  
اذا لم يتجاوز قال بعضهم هو طاهر  
حتى لوصلی سرجل بجنبه واصابه  
منه اکثر من قدر الدرهم جازت  
صلاته وبهذا اخذ الكونى وهو الاظهر  
وقال بعضهم هو نجس وهو قول  
محمد ۱۱۳۔ قال الشامی ومقتضاه  
انه غیر ناقض لانه بقى طاهرا بعد  
الاصابة وان السعتر خروجه الم  
محل یلحقه حکم التطہیر من  
بدن صاحبہ فلیتامل ۱۱۴۔

ایسی جگہ نہ پہنچا جسے حکم تطہیر لاحق ہوا ۱۱۵۔

ملك العلماء بحر العلوم مولانا عبد العلى لکنوی کی  
ارکان اربعہ میں ہے، جب سر زخم سے پیپ نکلے  
اور زخم کے ورم سے تجاوز نہ کرے تو طہارت نہ توڑیگا  
اور نہ نجس ہوگا ۱۱۶۔

رد المحتار میں سراج و باج سے اس میں ینابیع  
سے نقل ہے، جراحت پر بہنے والا خون جب اس سے  
تجاوز نہ کرے تو بعض نے کہا وہ پاک ہے یہاں تک  
کہ اگر اس کے پہلو میں کوئی نماز پڑھ رہا ہے اسے  
درہم بھر سے زیادہ وہ خون لگ گیا تو اس کی نماز  
ہوگئی، اسی کو امام کرخی نے اختیار کیا اور یہی اظہر  
ہے اور بعض نے کہا وہ نجس ہے اور یہی امام محمد  
کا قول ہے ۱۱۷۔ علامہ شامی کہتے ہیں: اس کا  
مقتضایہ ہے کہ وہ ناقض بھی نہ ہو اس لئے کہ وہ  
لگنے کے بعد بھی طاهر رہا، اور یہ کہ اعتبار اس کا  
ہے کہ صاحب زخم کے بدن سے ایسی جگہ کی  
طرف نکلے جسے حکم تطہیر لاحق ہے، تو اس پر  
تامل کیا جائے ۱۱۸۔

وانا اقول (اور میں کہتا ہوں)

وانا اقول وبالله التوفیق

۶۴/۱	سہیل اکیڈمی لاہور	رسالہ من رسائل ابن عابدین	رسالہ الفوائد المختصہ
۱۶ ص	مکتبہ اسلامیہ کوئٹہ	کتاب الطہارة فراقض الوضوء	رسائل الارکان
۹۲/۱	دار احیاء التراث العربی بیروت	کتاب الطہارة مطلب فراقض الوضوء	رد المحتار
"	"	"	"
"	"	"	"
"	"	"	"

وبہ استہدی سوا الطریق  
ہمنا مسئلتان ،

مسئلة الورع الغير المنفجر الامن  
اعلاہ کما وصفنا ۔

ومسئلة الجرح اعنى تفرق الاتصال  
کما يحصل بالسلاح والانفجار  
وقد خلطهما السيد ابوالسعود کما  
مرأيت وسيظهر الفرق بعون  
مرتب البيت ۔

اما الاولى ففي غاية الاشكال و  
لا تحضرنى الاث مصرحة كذلك  
الامن الحلية والاركان الاربعة وكذا  
ما تبتنى عليه من اعادة ما يكلف بايقاع  
تطهيره بالفعل وهذا ربما يشتم من  
غيرهما ايضا كابن ملك وخزانة  
الروایات وسرد المحتاسر ۔

فاقول<sup>١٥</sup> اولا لا يذهب عنك  
ان المعنى المؤثر عندنا في الحدث  
هو خروج النجس من باطن البدن  
الى ظاهره لا يحتاج معه الى شئ اخر

اور توفیق خدا ہی سے ہے اور اسی سے راہ راست  
کی ہدایت طلب کرتا ہوں۔ یہاں دو مسئلے ہیں ،

(۱) مسئلہ ورم۔ ایسا ورم جو اپنے اوپری  
حصے سے ہی پھوٹا ہو ، جیسا کہ ہم نے بیان کیا ۔

(۲) مسئلہ زخم۔ یعنی اتصال ختم ہو کر  
جدائی پڑ جانا جیسے ہتھیار سے اور پھٹنے سے ہوتا ہے ۔  
دونوں مسئلوں میں سید ابوالسعود نے خلط کرنا جیسا کہ  
آپ نے دیکھا ۔ دونوں میں فرق بعون تعالیٰ  
جلد ہی ظاہر ہوگا ۔

پہلا مسئلہ ورم انتہائی مشکل ہے  
اور اس تصریح کے ساتھ بروقت مجھے صرف حلیہ  
اور ارکان اربعہ سے مستحضر ہے یوں ہی وہ جس پر  
اس مسئلے کی بنیاد رکھتے ہیں کہ مراد یہ ہے کہ وہ برقت  
اس کی تطہیر عمل میں لانے کا مکلف ہو اور اس کی  
کچھ بُرائیوں دونوں کے علاوہ ابن ملک ، خزائن الروایات  
اور رد المحتار سے بھی آتی ہے ۔

فاقول<sup>١٥</sup> اولاً یہ بات ذہن سے نکلے  
کہ ہمارے نزدیک حدیث میں مؤثر معنی شے نجس  
کا باطن بدن سے ظاہر بدن کی طرف نکلنا ہے ۔  
مگر یہ ہے کہ غیر سبیلین میں نکلنا بغیر منقلی کے

و ١ : تطفل<sup>١٦</sup> ثالث على السيد الانهرى ۔

و ٢ : تطفل<sup>١٧</sup> على الحلية وبحر العلوم في مسئلة الورم ۔

و ٣ : تحقيق المعنى المؤثر في الحدث ووجه اشتراط السيلان في الخارج من  
غير السيلين ۔



متحقق نہیں ہوتا اس لئے کہ ہر جلد کے نیچے خون ہے اور وہ جب تک اپنی جگہ رہے اسے نجاست کا حکم نہ دیا جائے گا۔

(۱) امام پر بان الملة والدين ہدایہ میں فرماتے ہیں ، خروج نجاست ، زوال طہارت میں مؤثر ہے مگر یہ کہ خروج ایسی جگہ جسے حکم تطہیر لاحق ہے بنے ہی سے متحقق ہوتا ہے۔ اس لئے کہ پوست ہٹنے سے نجاست اپنی جگہ ظاہر ہو جاتی ہے تو وہ بادی (ظاہر ہونے والی) ہوگی خارج نہ ہوگی۔ سبیلین کا حال اس کے برخلاف ہے کیونکہ وہ جگہ نجاست کی جگہ نہیں تو ظاہر ہونے سے ہی منقل اور خارج ہونے پر استدلال ہوگا ۱۱۔

(۲) اسی کے مثل اس سے نقل کرتے ہوئے مستخلص میں (۳) امام فقیہ النفس شرح جامع صغیر میں فرماتے ہیں فرماتے ہیں ، حدث خارج نجس کا نام ہے ، اور خروج سیلان ہی سے متحقق ہوتا ہے۔ الخ۔

(۴) امام محقق علی الاطلاق فتح القدر میں فرماتے ہیں ، خروج نجاست شرعاً زوال طہارت میں مؤثر ہے۔ اتنی مقدار اصل میں معقول ہے یعنی اصل جو خارج سبیلین ہے اس سے متعلق یہ بات عقل سے سمجھ میں آتی ہے کہ اس کے پائے جانے کے وقت زوال طہارت اسی سبب سے ہے

غیرات الخروج لا يتحقق في غير السيلين  
الا بالانتقال لان تحت كل جلدة دما و  
هو مادام في مكانه لا يعطى له حكم النجاسة۔  
قال الامام برهان الملة والدين في  
الهداية خروج النجاسة مؤثر في  
زوال الطهارة غيرات الخروج  
انما يتحقق بالسيلان الى موضع يلحقه  
حكم التطهير لانت زوال القشرة تظهر  
النجاسة في محلها فتكون بادية لا خافية  
بخلاف السيلين لان ذلك الموضع ليس  
بموضع النجاسة فيستدل بالظهور على  
الانتقال والخروج ۱۱۔

ومثله في المستخلص نقلا عنها  
وقال الامام فقيه النفس في شرح  
الجامع الصغير المحدث للخارج النجس  
والخروج انما يتحقق بالسيلان الخ۔

وقال الامام المحقق على الاطلاق في  
فتح القدير وخروج النجاسة مؤثر في  
زوال الطهارة شرعا وهذا القدر  
في الاصل معقول اي عقل في الاصل  
وهو الخارج من السيلين ان زوال الطهارة  
عندها انها هو بسبب انه نجس







النَّجَسُ ۱۰۰۔

وقال السيد جلال الدين في الكفاية  
لا يتحقق الخروج الا بالسلات لا تحت  
تحت كل جلدة سرطوبة فاذا انزلت  
كانت بادية لا خارجة كالبيت اذا انهد  
كان الساكن ظاهرا لا منتقلا عن  
موضعه ۱۰۱۔

وقال العلامة الاكمل في العناية بخروج  
النَّجَسِ مِنْ يَدَيِ الْإِنْسَانِ الْحَيِّ  
ينقض الطهارة كيفما كان عندنا وهو  
مذهب العشرة المبشورة رضي الله تعالى عنهم ۱۰۲۔  
وفيها ايضا شرط التجاوز الى موضع يلحقه  
حكم التطهير احتوازا عما يبدو ولم يخرج  
ولم يتجاوز فانه لا يسمى خارجا فكان  
تفسير للخروج وردد المما  
ظن من فرائد البادية  
خارج ۱۰۳۔

وقد صرح المولى بحر العلوم  
نفسه في ذلك الكتاب انه ثبت ان علة  
انتقاض الطهارة خروج النجاسة

النَّجَسُ، ناقض وضو نجس کا نکلنا ہے ۱۰۰۔

(۱۶) سید جلال الدین کرلانی کفایہ میں فرماتے ہیں،  
”خروج بغیر یمن کے متحقق نہیں ہوتا اس لئے کہ  
ہر جلد کے نیچے رطوبت ہے جب جلد ہٹ جائے  
تو رطوبت ظاہر ہوگی خارج نہ ہوگی۔ جیسے مگر جائے  
تو اندر رہنے والا ظاہر ہوگا اپنی جگہ سے منتقل  
نہ ہوگا۔“ ۱۰۱۔

(۱۷) علامہ اکمل الدین بابر قی عباہ میں فرماتے  
ہیں، ”زندہ انسان کے بدن سے نجس چیز کا نکلنا  
ہمارے نزدیک جس طرح بھی ہونا قاضی طہارت ہے  
اور یہی عشرۃ مبشورہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم کا مذہب ہے ۱۰۲۔  
اس میں یہ بھی ہے، جسے حکم تطہیر لاحق ہے اس  
جگہ تجاوز کی ضرورت اس صورت سے اترتا ہے جب  
نجس صرف نمودار ہو، نہ نکلے، نہ آگے بڑھے کیونکہ  
اُسے خارج نہیں کہا جاتا۔ تو یہ شرط خروج کی تفسیر اور  
امام زفر کے اس گمان کی تردید ہے کہ ظاہر ہونے  
والا نکلنے والا ہے ۱۰۳۔“

(۱۸) خود مولانا بحر العلوم نے اسی کتاب میں صراحت  
کی ہے کہ ثابت ہو گیا کہ طہارت ٹوٹنے کی علت  
خروج نجاست ہے توجو نجاست بھی خارج ہوگی

۳۴/۱	مکتبۃ الاسلامیہ گنبد قاموس ایران	۱۔ جامع الرموز کتاب الطہارۃ
۳۸/۱	مکتبہ نورید رضویہ سکھر	۲۔ الکفاۃ مع فتح القدیر
۳۳/۱	” ” ” ”	۳۔ العناۃ شرح الہدایۃ مع فتح القدیر کتاب الطہارۃ
”	” ” ” ”	۴۔ ” ” ” ” ” ” ” ”

فكلما خرج من النجاسة ينقض الطهارة له  
ومن نظر الى تطاير هذه  
النصوص ايمن ان خروج النجس الى  
ظاهر البدن اذا تحقق لا يتوقف بعده  
ثبوت الحدث وان تحققه في غير  
السيلين يحصل بانتقال ما عن موضعه  
لا يشترط فيه ان يكون ذراعاً او شبراً  
مثلاً ولذلك لما ظهر لمحمد  
فيما روى عنه ان بالعلو على  
راس الجرح يحصل انتقال  
الدم من مكانه حكم  
بالنقض من دون توقيف  
على انحدار ايضاً فضلاً عن  
اشتراط امتداد مسافة واصحابنا جعلوا  
راس الجرح من مكانه فمادام عليه  
ولم يجاوز له لم ينتقل من  
مكانه وان انتقل من تحت  
قال في الدرر عن المحيط بعد  
ما قد منا وحده السيلان ان يعلو فينحدر  
عن راس الجرح هكذا فسروا ابو يوسف  
لان ما لم ينحدر عن راس الجرح  
لم ينتقل عن مكانه فان ما يوازي  
الدم من اعلى الجرح

ناقض طهارت ہو گی اور۔

جو ان اوصاف کی کثرت اور باہمی موافقت  
دیکھے گا اس بات کا یقین کرے گا کہ ظاہر بدن کی  
طرف نجس چیز کا خروج جب متحقق ہو جائے تو اس کے  
بعد حدث کا ثبوت کسی اور بات پر موقوف نہیں رہتا۔  
اور یہ بھی یقین کرے گا کہ غیر سیلین میں خروج کا  
تحقق اپنی جگہ سے کچھ ہٹ جانے سے ہو جاتا ہے  
اس میں یہ شرط نہیں کہ ایک ہاتھ یا ایک بالشت  
ہو، مثلاً۔ اسی لئے۔ جیسا کہ روایت  
ہے۔ جب امام محمد پر ظاہر ہوا کہ سر زخم پر چڑھنے  
سے خون کا اپنی جگہ سے منتقل ہونا حاصل ہو جاتا  
ہے تو انہوں نے وضو ٹوٹنے کا حکم کر دیا۔ نیچے  
ڈھلکے پر بھی موقوف نہ رکھا۔ کسی مسافت میں پھیلنے  
کی شرط لگانا تو دور کی بات ہے۔ اور ہمارے  
اصحاب نے سر زخم کو اس کی جگہ قرار دیا ہے جب  
تک خون اس پر رہے اور تجاوز نہ کرے تو وہ اپنی  
جگہ سے منتقل نہ ہوا اگرچہ نیچے سے اوپر گیا ہے۔  
در میں محیط کے حوالہ سے سابقاً نقل کردہ  
عبارت کے بعد ہے اور سیلان کی حد یہ ہے کہ  
اوپر جا کر سر زخم سے ڈھلک آئے، امام ابو یوسف  
نے اسی طرح تفسیر فرمائی۔ اس لئے کہ جب تک  
سر زخم سے نہ اترے وہ اپنی جگہ سے منتقل نہ ہوا  
اس لئے کہ خون کے مقابل زخم کا بالائی حصہ خون ہی

کی جگہ ہے ۱۵۔

فالورم المنبسط المتفجر من  
اعلاه اذا انحدر القیح من راسه  
تحقق الخروج والانتقال والسیلان قطعاً  
لامحل فيه لاس تیاب فما هی الاعیاض  
عن معنی واحد ولن یسبقن الی وهم  
احدا ان الورم ان استوعب ید الانسان  
من کتفه الی راسه فانفجر من  
اعلى الكتف وجعل الدم یخرج ثجاً  
حتى ملأ الكتف ثم العضد ثم السرفق  
ثم الساعد لم یکن کل هذا خروجا  
حتى یتجاوز الی الکف۔

وَعَدَمٌ لِحُوقِّ حُكْمِ التَّطْهِيرِ  
عند العذر ظاهر المنع بل قد لحق  
وتأخر طلب ایقاعه بالفعل حتى یزول  
ولذا اذا انزال ظهر فکان من باب  
الوجوب لان عقاد السبب وتأخر وجوب  
الاداء بخلاف داخل  
العين فانه من باطن  
البدن شرعاً فی باب  
التطهیر من کل وجه لم یلحقه

تو پھیلا ہوا درم جو اوپر سے پھوٹ جائے  
جب پیپ اس کے سر سے نیچے اتر آئے تو خروج  
انتقال اور سیلان قطعاً متحقق ہو گیا جس میں کسی شک  
شبہہ کی گنجائش نہیں کہ یہ سب ایک ہی معنی سے  
عبارت ہیں۔ اور ہرگز کسی کو یہ وہم نہیں ہو سکتا  
کہ درم اگر کسی انسان کے ہاتھ میں شانے سے  
لگے ہاتھ کے حصے کو گھیر لے پھر شانے کے اوپر  
سے پھوٹے اور خون تیزی سے بہنے لگے یہاں تک  
کہ شانہ بھر جائے پھر بازو پھر کہنی پھر کلائی بھی  
بھر جائے ان سب کے باوجود خروج ثابت  
نہ ہو گی یہاں تک کہ خون تجاوز کر کے پھیلی پر آجائے۔

عذر کے وقت حکم تطہیر لائق نہیں، اس پر  
منع ظاہر ہے۔ یہ ہمیں تسلیم نہیں بلکہ حکم لائق ہے مگر  
عذر ختم ہونے تک بالفعل اسے عمل میں لانے کا  
مطالبہ مؤخر ہو گیا ہے۔ اسی لئے جب عذر ختم ہو جائے  
تو حکم ظاہر ہوتا ہے تو یہ اس باب سے ہوا کہ سبب  
متحقق ہونے کی وجہ سے وجوب ثابت ہے  
اور وجوب ادا مؤخر ہے اور

داخل چشم کا معاملہ ایسا نہیں اس لئے کہ باب  
تطہیر میں وہ ہر طرح شرعاً باطن بدن سے شمار ہے

ف. تطفل<sup>۱۶</sup> أخر على الحيلة وابن مالك في آخرين۔



قط حکم التطہیر ولت يلحقہ ابدًا  
ما بقی فکیف یقاس علیہ ما کانت  
ظاہر البدن قطعًا حشًا وشرعًا  
ثم اعتری معترا اخر عنه حکم  
اداء التطہیر موقتًا لوقت البراء  
امہ کیف یجعل العارض کاللائم  
والحادث عن قریب الزائل عما  
قلیل کاللائم المستقر۔

### و ثانیاً انما المنقول عن

أئمتنا رضی اللہ تعالیٰ عنہم شیخان ،  
أما النقض بمجرد العلو علی راس  
الجرح وان لم یبحدر کما روی  
عن محمد والیہ مال الامام محمد  
بن عبد اللہ وعلیہ مشی فی مجموع النوازل  
والفتاویٰ النسفیة وجعلہ  
فی الوجیز اقیس وفی الدرایة اصح۔

و اما بالانحداس عن راس الجرح و  
هو المعتمد وعلیہ الفتویٰ و  
لم ینقل عن احد منهم قط ان  
الانحداس عن الراس ایضا  
لا یکفی للنقض ما لم یجاوز سطح ورم

کے کسی وقت نہ حکم تطہیر لاحق ہوا اور نہ ہرگز کبھی  
لاحق ہوگا جب تک کہ وہ باقی ہے۔ پھر اس پر  
اس کا قیاس کیسے ہو سکتا ہے جو حشًا اور شرعًا  
قطعی طور پر ظاہر بدن ہے پھر اس پر کوئی عارض  
درپیش ہوا جس نے اچھے ہونے تک کے لئے عارضی  
طور پر تطہیر کو عمل میں لانے کا حکم مؤخر کر دیا۔ یا  
عارض کو لازم کی طرح کیسے قرار دیا جاسکتا ہے  
اور جلد ہی رونما ہونے والے کچھ دیر بعد زائل ہونے  
والے کو ہمیشہ لگے رہنے والے کی طرح کیسے کہا  
جاسکتا ہے!

### ثانیاً ہمارے ائمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہم

سے منقول دو ہی چیزیں ہیں :

(۱) یا تو منقض سر زخم پر چڑھ جانے سے وضو ٹوٹ  
جانا اگرچہ نیچے نہ اترے۔ جیسا کہ یہ امام محمد رحمۃ اللہ  
علیہ سے مروی ہے۔ اسی کی طرف امام محمد بن  
عبد اللہ مائل ہوئے، اسی پر مجموع النوازل اور فتاویٰ  
نسفیہ میں چلے ہیں، اسی کو وجیز میں زیادہ قرین قیاس  
اور درایہ میں اصح کہا ہے۔

(۲) یا سر زخم سے نیچے اتر آنے پر وضو ٹوٹنے کا  
حکم ہے۔ یہی معتمد ہے اور اسی پر فتویٰ ہے۔  
اور ان حضرات میں کسی سے یہ کبھی بھی منقول نہیں  
کہ وضو ٹوٹنے کے لئے سر زخم سے نیچے اتر آنا بھی  
کافی نہیں جب تک کہ ورم زخم کی پوری سطح سے

الجرح كله قدر ذراع كات او اكثر  
بل قد نطقت كتب المذهب قاصدة بان مجرد  
الانحد اس عن الراس كاف في النقض۔

وهذا امحرر المذهب محمد رضى الله  
تعالى عنه قائلا في جامع الصغیر محمد  
عن يعقوب عن ابی حنیفة رضى الله تعالى  
عنهم في نفطة قشرت فسال منها ماء  
او دم او غيره عن راس الجرح نقض  
الوضوء وان لم یسئل لم ینقض الله۔

قال الامام الاجل قاضی خان في شرحه  
والسیلان ان ینحد ر عن راس الجرح  
وعن محمد رحمه الله تعالى اذا  
انتفخ علی راس الجرح وصار اکثر من راس  
الجرح انتقض والصحيح ما قلنا الله۔

وفي محیط الامام السرخسی ثم التهرثم  
الهندیة حد السیلان ان یعلو فینحد ر عن  
رأس الجرح الله۔

وفي جواهر الفتاوی للامام الکرمانی فی  
الباب الثانی المعقود لفتاوی الامام جمال  
الدین البزدوی اما التي تخرج من غیر سبیلین  
ان وقفت ولم تتعد د عن راس۔

تجاوزہ کر جائے وہ ایک ہاتھ ہو یا زیادہ۔

بلکہ تمام تر کتب مذہب ناطق ہیں کہ سر زخم  
سے محض ڈھلک آنا وضو ٹوٹنے کے لئے کافی ہے۔  
(۱) یہ ہیں محرر مذہب امام محمد رضى الله تعالى عنه  
جو جامع صغیر میں فرماتے ہیں، محمد راوی یعقوب سے  
وہ ابو حنیفہ سے رضى الله تعالى عنهم — اس  
آبلہ کے بارے میں جس کا پوست ہٹا دیا گیا تو اس  
سے پانی یا خون یا اور کچھ سر زخم سے بہہ گیا تو  
وضو ٹوٹ جائے گا اور نہ بہا تو نہ ٹوٹے گا۔

(۲) امام اجل قاضی خان اس کی شرح میں فرماتے ہیں،  
بہنا یہ ہے کہ سر زخم سے ڈھلک آئے۔ اور امام رحمۃ اللہ  
تعالی علیہ سے روایت ہے کہ جب سر زخم پھول جائے  
اور سر زخم سے زیادہ ہو جائے تو وضو ٹوٹ جائے گا۔  
اور صحیح وہ ہے جو ہم نے بیان کیا۔

(۳ تا ۵) امام سرخسی کی محیط پھر نہر پھر ہندیر میں ہے،  
ہسنے کی تعریف یہ ہے کہ اوپر جا کر سر زخم سے ڈھلک  
آئے۔

(۶ و ۷) امام کرمانی کی جواہر الفتاوی کے باب  
دوم میں ہے جو امام جمال الدین بزدوی کے فتاوی  
کے لئے خاص کیا گیا ہے، ”وہ جو غیر سبیلین سے  
نکلے اگر ٹھہر جائے اور سر زخم سے تجاوز نہ کرے

۱۔ الجامع الصغیر للامام محمد کتاب الطہارة باب ما ینقض الوضوء مطبع یوسفی لکھنؤ ص ۷

۲۔ شرح الجامع الصغیر للامام قاضی خان

۳۔ الفتاوی الہندیۃ الفصل الخامس

نورانی کتب خانہ پشاور

۱۰/۱

الجرح فطاهرة<sup>۱</sup> اھ۔

ثم ابطال في بيات حكمة الفرق  
بين الخسارج والبادي ملخصه ان  
البادي الكائن تحت الجلد هو الذي  
اتقل عن طبيعة الدم الى طبيعة اللحم  
وانتهى نضجه غير انه لم ينجم بخلاف  
السائل۔

وفي شرح الطحاوی للامام الاسبیجانی  
ثم ایضاً الاصلاح لابن کمال باشا  
قال اصحابنا اذا خرج و سال عن رأس  
المجرح نقض الوضوء، وقال من فرغ  
ينقضه سال اوله یسل وقال الشافعی  
لا ینقضه سال اوله یسل اھ۔

وفي الخلاصة ان خرج من قرح به  
دم او صديد او قيح فيال عن  
راس المجرح نقض عندنا اھ۔

وفي التبيين ان سال عن رأس المجرح  
ينقض وان لم یسل لا ینقض وتفسیر  
السیلان ان ینحد ر عن رأس المجرح اھ۔

توپاک ہے۔ اھ

پھر خارج اور ظاہر کے درمیان فسق کی  
حکمت تفصیل سے بیان کی، اس کا خلاصہ یہ ہے  
کہ زیر جلد پایا جانے والا ظاہر وہی ہے جو خون کی  
طبیعت سے گوشت کی طبیعت کی طرف منتقل ہو گیا  
اور جس کے پکنے کا عمل پورا ہو گیا ہے مگر وہ ابھی منجمد  
نہیں ہوا اور سائل ایسا نہیں ہوتا۔

(۸ و ۹) امام اسبیجانی کی شرح طحاوی پھر  
ابن کمال پاشا کی ایضاً الاصلاح میں ہے: ہمارے  
اصحاب نے فرمایا، جب خون نکلے اور سر زخم سے  
بہر جائے تو وضو ٹوٹ جائے گا۔ اور امام زکریا  
فرماتے ہیں وضو ٹوٹ جائے گا بے مذہبے۔ اور  
امام شافعی فرماتے ہیں نہیں ٹوٹے گا بے مذہبے اھ۔  
(۱۰) خلاصہ میں ہے، اگر پھوڑے سے خونی،  
پیپ یا پانی نکل کر سر زخم سے بہر جائے تو ہمارے  
نزدیک ناقض ہے اھ۔

(۱۱) نتیجہ میں ہے، اگر سر زخم سے بہر جائے  
تو ناقض ہے، اور مذہبے تو ناقض نہیں۔ اور  
بہنے کی تفسیر یہ ہے کہ سر زخم سے ڈھلک آئے اھ۔

ف۔ : حکمة الفرق بین السائل والبادی۔

۱۔ جواہر الفتاوی کتاب الطہارة الباب الثانی (قلمی فوٹو کاپی) ص ۶

۲۔ ایضاً الاصلاح

۳۔ خلاصۃ الفتاوی کتاب الطہارة الفصل الثالث  
۴۔ بنیۃ المصلی بیان فرائض الوضوء مکتبۃ قادریہ لاہور  
۱۵/۱ ص ۹۰



وفي صدر الشريعة اذا سال عن رأس  
المجروح علم انه دم انتقل من العروق  
في هذه الساعة وهو الدم النجس  
اما اذا لم يسئل علم انه دم العضو<sup>١٢</sup>  
يشير الى الحكمة التي ذكرها الامام  
جمال الدين -

وفي جواهر الاخلاط ان سال عن  
راس المجروح نقص والا لا والسيلان  
الانحدار عن راس المجروح<sup>١٣</sup> -

وقال صاحب السراج نفسه في الجوهرة  
النيرة حد التجاوزات ينحدر عن  
راس الجرح واما اذا علا ولم ينحدر<sup>١٤</sup>  
لا ينقص<sup>١٥</sup> -

وهذا هو الموافق لما تقدم ان  
المعنى الخروج وظهوره بالانتقال  
فاذن لا اري هذا القيل الامستحدثا  
بعد امتناع على خلاف ما يعطيه  
كلامهم جميعا وعلى خلاف  
اطلاقات المتون وعامة الكتب  
المعتمدة وعلى خلاف ما هو قضية  
جميع الادلة الموردة من السنة و

(۱۲) صدر الشريعة کی شرح وقایہ میں ہے وجوب  
سر زخم سے بہہ گیا تو معلوم ہوا کہ وہ ایسا خون ہے  
جو اسی وقت رگوں سے منتقل ہوا، اور وہ ناپاک  
خون ہے۔ لیکن جب نہ بہے تو معلوم ہوگا کہ وہ عضو  
کا خون ہے۔ اہ - اسی حکمت کی طرف اشارہ ہے  
جو امام جلال الدین نے بیان کی۔

(۱۳) جواہر الاخلاط میں ہے اگر سر زخم سے بہہ  
جائے تو ناقص ہے ورنہ نہیں۔ اور بہنا سر زخم سے  
نیچے اترانا ہے۔ اہ -

(۱۴) خود صاحب سراج و تاج، جوہرہ نیرہ میں  
لکھتے ہیں: تجاوز کی حد یہ ہے کہ سر زخم سے نیچے اتر  
آئے لیکن اوپر چڑھے اور نیچے نہ ڈھلے تو ناقص  
نہیں: اہ -

اور یہی اس کے مطابق ہے جو گزر اگر مقتضی  
خروج ہے اور اس کا ظہور انتقال سے ہوتا ہے۔  
تو ان سب کی روشنی میں، میں یہی سمجھتا ہوں کہ یہ  
قول (پھیلے ہوئے پورے ورم کی حد پار کرنا ضروری  
ہے) ہمارے ائمہ کے بعد پیدا ہوا ہے جو ان سب  
حضرات کے مضمون کلام کے برخلاف ہے، متون  
اور عامہ کتب معتدہ کے اطلاقات کے خلاف ہے  
اور سنت و قیاس سے لائی جانے والی تمام دلیلوں

۱/۵	شرح الوقایہ	کتاب الطہارۃ	نجاتہ الدم المسفوح الخ	مکتبہ امدادیہ ملتان
۲/۵	جواہر الاخلاط	”	نواقض الرضوء (قلمی)	ص ۷
۳/۸	الجوهرة النيرة	”	مکتبہ امدادیہ ملتان	۸/۱



فسال الدم من قرنه الى قدمه  
فهو على وضوئه ولم يتنجس  
بهذه الدماء الفوارقة بدنه ولا ثيابه  
بل لو اخذ غيره تلك الدماء وطرخ  
بهها ثوبه كان صيغا طيبا طاهرا لان  
ما ليس يحدث ليس بنجس ولو كانت  
المرض باحد شقيه فان خرج من الشق  
السلیم دم قدر رأس ذباب بطل  
وضوؤه وان قصد من الشق  
الماؤن وخرج الدم ارطالا لم يضر  
وهو طاهر مع انه هو الدم المسفوح  
وهذا كله غير معقول ولا منقول ولا متجه  
ولا مقبول فلا مریة عندی ان  
المراد كل ما هو ظاهر البدن شرعا  
وان تأخر طلب ايقاع تطهيره بالفعل  
الى زوال عذر۔

ورحم الله العلامة ابن کمال باشا  
حيث قال في الايضاح سال الى ما  
يطهر الى موضع يجب ان  
يطهر بالغسل او مسح عند عدم عذر  
شرعی لابد من هذا التعميم حتى ينظم  
الموضع الذي سقط عنه حكم التطهير بعد رآه  
وتبعه السيد العلامة الطحطاوى في حاشية

لگ جائے جس سے خون اس کے سر سے پاؤں  
تک بھی جب بھی وہ با وضو ہے۔ اور اس  
جوش مارتے ہوئے خون سے نہ اس کا بدن نجس ہو  
نہ کپڑا، بلکہ اگر کوئی دوسرا بھی اسے لے کر اپنے کپڑے  
میں لگائے تو اچھا خاصا پاک و پاکیزہ رنگ ہو، اس  
لئے کہ جو حدت نہیں وہ نجس بھی نہیں۔ اگر اس  
کی دو جانبوں میں سے ایک میں بیماری ہو ایسی  
صورت میں تندرست جانب میں کبھی کے برابر  
خون نکل آئے تو اس کا وضو باطل ہو جائے اور  
ماؤن جانب اگر قصد لگوائے اور کئی رطل خون نکل  
آئے تو کچھ نہ بگڑے وہ پاک ہی رہے جب کہ یہ بہتا  
ہو خون ہے۔ یہ سب نہ معقول ہے نہ منقول،  
نہ با وجہ نہ مقبول، تو میرے نزدیک اس میں کوئی  
شک نہیں کہ مراد یہ ہے کہ ہر وہ جو شرعا ظاہر بدن  
ہو اگرچہ بالفعل زوال عذر تک اس کی تطہیر عمل  
میں لانے کا مطالبہ مؤخر ہو گیا ہو۔

خدا کی رحمت ہو علامہ ابن کمال پاشا پر  
وہ ایضاح میں فرماتے ہیں، "سال الى ما يطهر"  
یعنی ایسی جگہ جسے دھونا یا مسح کرنا عذر شرعی  
نہ ہونے کے وقت واجب ہو، تعمیم ضروری ہے  
تاکہ حکم اس جگہ کو بھی شامل رہے جس سے کسی عذر کی  
وجہ سے حکم تطہیر سا قط ہو گیا ہے ا۔ — ان کی  
پیروی علامہ سید طحطاوی نے بھی حاشیہ مراقی الفلاح



مراقی الفلاح والعلامة الفهممة نوح افندی  
لما نقل ما نقل عن المشكلات عقید بقوله  
لكن قال بعض المحققين يريد ابن كمال  
فنقل كلامه ثم قال وهذا مخالفت  
لما في المشكلات ولعل الحق  
هذا الله.

اقول اولاً بل لك ان تقول  
فرق بين السقوط والتأخر كما  
علمت بل انت سقط لعذر فحقيقة  
السقوط تعقب الثبوت فذلك يقرر  
اللاحق ويؤكد كما لا يخفى.

وثانياً لعبارة المشكلات وجهة  
تنجیها عن المشكلات فانها في  
الجرم وبيان بالشرح فلا تتعین  
للمخالفة.

هذا ما يتعلق بمسألة السورم  
وما ينبت عليه واما مسألة الجرح  
فاقول يظهر للعبد الضعيف

میں کی اور علامہ فہامہ نوح آفندی نے جب منقولہ  
عبارت مشکلات نقل کی تو اس کے بعد یہ بھی فرمایا:  
لیکن بعض محققین۔ مراد ابن کمال پاشا۔ نے  
فرمایا، پھر ان کی عبارت نقل کی۔ پھر فرمایا یہ اس  
کے برخلاف ہے جو مشکلات میں ہے، اور امید  
ہے کہ حق یہ ہے۔

اقول اولاً بلکہ آپ کو یہ فرمانا چاہیے  
کہ ساقط ہونے اور مؤخر میں فرق ہے۔ جیسا کہ  
معلوم ہوا، بلکہ اگر عذر کی وجہ سے ساقط ہوا تو  
سقوط کی حقیقت یہ ہے کہ اس کے بعد ثبوت ہو  
تو یہ حکم طہارت لاحق ہونے کو اور ثابت و مؤکد  
کرتا ہے جیسا کہ پوشیدہ نہیں۔

ثانیاً عبارت مشکلات کی ایک صورت  
ہے جو اسے مشکلات سے نجات دینے والی ہے  
کیونکہ وہ زخم سے متعلق ہے اور زخم کی تفصیل آگے  
آ رہی ہے تو اس میں مخالفت متین نہیں۔

یہ مسئلہ ورم سے متعلق ہے اور وہ جس پر  
میں نے بنیاد رکھی تھی۔ اب رہا مسئلہ زخم،  
فاقول بندہ ضعیف کو یہ سمجھ میں آتا ہے۔

۱۔ تطفل على العلامة نوح افندی۔

۲۔ یعنی اس کی حقیقت حکم کا اٹھالینا ہے اگرچہ دفع  
کرنے پر بھی الطلاق ہوتا ہے ۱۲ منہ (ت)

۱۔ تطفل على العلامة ابن كمال باشا۔  
۲۔ ای حقیقتہ الرفع وان اطلق على  
الدفع ۱۲ منہ۔

والله تعالى اعلم ان الجرح المنبسط له  
ثلاث صور :

الاولى ان يكون انبساطه في الباطن  
فقط تفجر من اسفد وعلف ساورة جلدة  
ولو متورمة .

والثانية بسط منبسط على ظاهر  
البدن لكنه دقيق لا عرض له فلا يظهر  
للنظر الا كخط او خيط .

والثالثة بسط عرضي ظاهر غوره مرئي  
قعره .

فباطن الاول باطن قطعاً حشاً و  
وشرعاً فان اختلف الدماء في  
باطنه لم يضروا كانه كنزول البول  
الى قصبة الذكر وهذا ما قد مناعن  
الدم المختار من قوله والا لا كما  
لو سال في باطن عين او جرح او ذكر  
وله يخرج الله .

ولا يبعد ان يحمل عليه ما مر  
عن الشامي عن السراج عن الينابيع

اور خدائے برتر ہی کو خوب علم ہے ۔ کہ پھیلے ہوئے  
زخم کی تین صورتیں ہیں :

پہلی صورت یہ کہ اس کا پھیلاؤ صرف اندر ہے  
اس کا سراپٹا ہوا ہے اور باقی زخم پر جلد ہے اگرچہ  
ورم زدہ ہے ۔

دوسری صورت یہ کہ زخم ظاہر بدن پر بسط اور  
پھیلا ہوا ہے لیکن پتلا سا ہے جس میں پرزائی نہیں  
ہے ، کو کسی خط یا دھاگے سا معلوم ہوتا ہے ۔

تیسری صورت یہ کہ بسط و عرضی ہے جس کا  
عقظ ظاہر ہے گہرائی نظر آرہی ہے ۔

تو پہلے زخم کا باطنی حصہ قطعاً باطن ہے حشاً بھی  
شرعاً بھی ۔ تو اگر اس کے باطن میں خون آئے نہ پتے  
ہوں تو کوئی ضرر نہ ہوگا اور یہ ایسے ہی ہوگا جیسے  
ذکر کی نالی میں پیشاب اتر آنا ۔ اسی کو ہم نے  
پہلے در مختار کے حوالے سے بیان کیا کہ : ورنہ نہیں  
جیسے وہ جو آنکھ یا زخم یا ذکر کے اندر رونی حصے میں  
ہے اور باہر نہ آئے ۔

اور بعید نہیں کہ اسی پر اسے بھی محمول کر لیا جائے  
جو شامی کے حوالے سے ، سراج پھر ینابيع سے

۱۔ تحقیق المصنف في اقسام الجرح المنبسط واحكامها .

۲۔ مسئلہ : زخم اگر جسم کے اندر دوڑ تک پھیلا ہو صرف منہ ظاہر ہے تو اس کے گہرائی میں خون وغیرہ  
بتے رہیں کچھ عرج نہیں جب منہ پر آکر ڈھیلے گا و نہ ہو جاتا رہے گا اگرچہ زخم کی سطح سے آگے نہ بڑھے ۔

فَقَوْلُهُ السَّائِلُ عَلَى الْجِرَاحَةِ إِذَا لَمْ  
يَتَجَاوَزْهُ أَيْ الَّذِي فَارَ مِنْ قَعْرِهَا وَ  
سَالَ فِي غُورِهَا وَعَلَى رَأْسِهَا  
وَلَمْ يَتَجَاوِزْ الرُّأْسَ لِوُفَاقِ السَّرَاجِ  
خُلَاصَةٌ نَفْسُهُ النَّاصَةُ أَيْ حُدُ  
الْتَجَاوِزَ أَنْ يَنْحَدِرَ عَنِ رَأْسِ الْجِرَاحِ  
كَمَا تَقْدُمُ وَلَا شَكَّ أَنَّ مُحَمَّدًا رَوَى  
عَنْهُ فِي هَذِهِ النُّقْضِ وَأَنَّ الْمَاخُودَ  
عَدَمُهُ فَصَحَّ كُلُّ مَا ذَكَرَ السَّرَاجِ،  
وَأَنَّ عِلَّتْ رَأْسُهُ ثُمَّ انْحَدَرَتْ  
فَلَا اشْكَ فِي انْتِقَاضِ الْوُضُوءِ وَأَنَّ  
لَمْ يَتَجَاوِزْ سَطْحَ الْوَسْمِ لَوْجُودِ  
الْانْحِدَارِ مِنَ الرُّأْسِ الَّذِي  
هُوَ نَاقِضٌ بِإِجْمَاعِ أُمَّتِنَا رَضِيَ اللَّهُ تَعَالَى عَنْهُمْ -  
وَأَمَّا الثَّانِي أَيْضًا كَذَلِكَ فَاتَّ  
الْإِتِّصَالُ وَأَنَّ تَفَرُّقَ وَلَمْ تَبْقَ  
جِلْدَةٌ تَسْتَرُهُ لَكِنَّ لِدَقَّتِهِ لَا يَظْهَرُ  
غُورُهُ لِلنَّظَرِ الْإِبَانِ يَفْرُقُ  
الْجَانِبَاتِ بِعَمَلِ الْيَدِ بِالْقَبْضِ

نقل ہوا۔ تو ان کی عبارت "السائل على الجراحة  
اذا لم يتجاوز" کا معنی یہ کہ جو جراحت کی تہ سے  
اُبلّا، اس کی گہرائی میں بہا، اس کے سرے پر چڑھا  
اور سرے آگے نہ بڑھا۔ تاکہ سراج اور خود اسی  
کے خلاصے میں موافقت ہو جائے جس میں یہ صراحت  
موجود ہے کہ تجاوز کی حد یہ ہے کہ سر زخم سے  
ڈھلک آئے جیسا کہ عبارت گزری۔ اور شک  
نہیں کہ امام محمد سے اس صورت میں ایک روایت  
وضو ٹٹنے کی بھی ہے اور مختار نہ ٹٹنا ہے تو وہ ب  
درست ہو گیا جو سراج نے ذکر کیا۔ اور اگر خون  
سر زخم کے اوپر جائے پھر ڈھلک آئے تو وضو ٹٹنے  
میں مجھے کوئی شک نہیں اگرچہ سطح ورم سے تجاوز  
ذکر ہے کیونکہ سر سے ڈھلکنا پایا گیا جو چاہے ائمہ  
رضی اللہ تعالیٰ عنہم کے نزدیک بالاجماع ناقض ہے۔  
میں سمجھتا ہوں دوسری صورت کا حکم بھی اسی  
طرح ہے۔ اس لئے کہ ملاپ اگر ختم ہو گیا، اور  
اسے چھانے والی کوئی جلد نہ رہی لیکن باریک  
ہونے کی وجہ سے اس کی گہرائی نظر پر ظاہر نہیں  
ہوتی، مگر جب کہ دونوں کناروں کو مثلاً ہاتھ سے

ف : مسئلہ زخم اگر ظاہر جسم ہی پر دو در تک پھیلا ہے مگر ایک خط یا ڈورے کی طرح دراز و  
باریک ہے کہ اس کی اندرونی سطح باہر سے نظر نہیں آتی تو ظاہر یہ ہے کہ اس کا حکم بھی اُسی محض اندرونی  
زخم کی طرح ہوگا کہ خون اندر دورہ کرنے تو مضائقہ نہیں اور اس کے کناروں تک آجائے تو مضائقہ  
نہیں جب تک ڈھلکے نہیں اور اگر اس کے بالائی کنارے ابُل کر بدن کی جلد پر ڈھلکا تو وضو نہ رہے گا  
اگرچہ زخم کی حد سے آگے نہ بڑھے۔



والجذب مثلاً مثل هذا لا يجعل  
الباطن ظاهراً كما تقدم في الفرج  
والشرح فكأن كباطنهما بل باطن  
صماخ الاذن في البطون مع  
عدم غطاء من فوق، فما  
سال فيه ولم يظهر فأنما  
يسيل في الباطن و ما ظهر  
فان علا ولم ينحدر لم  
ينقض على المفتق به و لو  
علا على سطح الجرح كله لعدم  
تحقق الانحدار، وهذا المحمل اقرب  
من الاول لعبارة السراج والينابيع،  
اما اذا تبع الدم على ساسه فقط  
ثم انحدر منه سائل على سطحه  
فلا شك انه لعدم العرض في  
الجراحة يأخذ شيئاً من الجسم الصحيح  
ايضاً من جنبها فيتحقق التجاوز الى البدن  
الصحيح ايضاً ولا يبقى محل للامتزاج في انتقاض الطهر.  
واما الثالث فبحال نظر قات  
الغور الذي ظهر كات من باطن

سمیٹ کر اور کھینچ کر الگ الگ کیا جائے، اور ایسی  
صورت باطن کو ظاہر نہ کر دے گی، جیسا کہ فرج اور  
کنارہ مقام براز سے متعلق گزرا، تو اس کا باطن ان  
ہی دونوں کے باطن کی طرح ہے بلکہ اوپر سے کوئی  
پردہ نہ ہوتے ہوئے چھپا ہوا ہونے میں سوراخ  
گوش کے باطن کی طرح ہے۔ — تو اس میں جو  
خون ہے اور ظاہر نہ ہو وہ باطن ہی میں بہنے والا  
ہے۔ اور جو ظاہر ہو اگر چہ اوپر  
چڑھا اور نیچے نہ اترتا تو قول مفتی بر پر ناقض نہیں اگرچہ  
پوری سطح زخم کے اوپر چڑھ جائے کیونکہ نیچے ڈھلنا  
متحقق نہ ہوا۔ سراج اور ینابيع کی عبارت کے لئے  
یہ محل پہلے سے زیادہ قریب ہے۔ لیکن جب خون صرف  
سہ زخم پر ابل کر آئے پھر اس سے اس کی سطح پر  
بہتا ہوا ڈھلے تو جرح میں عرض نہ ہونے کی وجہ  
سے بلاشبہ وہ اس کے دونوں کناروں سے  
صحت مند جسم کا کچھ حصہ بھی لے لے گا تو بدن صحیح تک  
بھی تجاوز متحقق ہو جائے گا اور طہارت ٹوٹنے میں  
کوئی جائے شک باقی نہ رہے گی۔

لیکن تیسری صورت تو وہ جولان گاہ نظر ہے،  
اس لئے کہ گہرائی جو ظاہر ہو گئی ہے یہ قطعاً پہلے

ف: مسئلہ کھلا ہوا چڑا گھاؤ جس کی اندرونی سطح باہر سے دکھائی دے ظاہر ہے کہ جب تک اچھا  
نہ ہو باطن بدن کے حکم میں ہے، اگر اس کے اندر خون وغیرہ ابلے کر اس کے کناروں تک آجائے اسکے صرف  
بالائی حصے پر ابل کر اس کے اندر اندر بے باہر نہ نکلے تو وضو نہ جائے گا نہ وہ خون ناپاک ہو کہ ہنوز اپنے مقام  
ہی میں دورہ کر رہا ہے۔

ابدن قطد واذا ظهر ظهر ولم يتناول  
حكم التطهير بعد فحسب ان يكون  
باقيا على حكمه الاصل حتى يسبر  
فينزل عليه حكم التطهير ويلتحق  
بالظاهر شرعا ايضا كما التحق حسا  
وحينئذ يكون سيلان الدم  
فيه سيلانا فالباطن ويؤيده  
ما تقدم عن الدرر عن  
المحيطات ما يوازي الدم  
من اعلى الجرح مكانه فقضية  
ان لو تبع الدم فيه حتى  
وازي حرقه من كل جانب  
لم يضر لانه علولا انحدر فيلزمه  
ان لو تبع في اعلاه ثم انحدر  
فيه ولم يجاوز له ينقض  
لانه منتقل في مكانه لا عن  
مكانه ، وكالت هذا هو  
ملحظ ما في المشكلات و  
خزانة الروايات ولا ينافيه ما  
في النهر والسراج وط على المراق  
ان فائدة ذكر الحكم دفع  
ورود داخل العين و باطن  
الجرح اذ حقيقة التطهير

باطن بہن میں شامل تھی ، اور جب ظاہر ہوئی تو  
اس نجات میں ظاہر ہوئی کہ ابھی اسے حکم تطہیر  
شامل نہیں تو شاید یہ اپنے اصلی حکم پر (باطن بہن  
ہونے پر) باقی رہے ، یہاں تک کہ زخم احسا  
ہو جائے تو اس پر حکم تطہیر وارد ہو اور یہ ظاہر  
شرعی میں شامل ہو جائے جیسے بروقت ظاہر حسی میں  
شامل ہے ۔ ایسی صورت میں اس کے اندر  
خون بہنا باطن میں بہنا ہے اس کی تائید اس  
کلام سے ہوتی ہے جو بحوالہ درر محیط سے نقل ہوا  
کہ زخم کے بالائی حصے سے جو خون کے مقابل سے  
وہ خون ہی کی جگہ ہے ۔ تو اس کا تقاضا یہ ہے  
کہ اگر اس میں خون ابل کر ہر طرف سے اس کے  
کنارے کے مقابل ہو گیا تو مضر نہ ہو اس لئے کہ  
یہ پڑھنا ہے ڈھلکنا نہیں ۔ اس پر لازم آتا ہے  
کہ اگر بالائی حصے میں ابلے پھر اس کے اندر رہی ٹسک  
آئے اور اس سے باہر تجاوز نہ کرے تو ناقض نہ ہو  
اس لئے کہ وہ اپنی جگہ کے اندر منتقل ہونے والا  
ہے اپنی جگہ سے منتقل ہونے والا نہیں ۔ گویا  
یہی مشکلات اور خزانہ الروایات کی عبارت کا مطلب نکلا  
ہے ۔ اور نہر ، سراج اور طحاوی علی مرقا الفلاح  
کی یہ عبارت اس کے منافی نہیں : اس حکم کو  
بیان کرنے کا فائدہ داخل چشم اور باطن زخم سے  
وارد ہونے والے اعراض کا دفع یہ ہے اس لئے

فیمما مملکة وانما الساقط حکمة اه فلیس  
ظاہرانی جعلہ ظاہرا الا ظاہرا و  
هو ظاہر بخلاف ما کان ظاہرا ثم  
عرض عارض فانه لا یمخرجه عن  
الخروج الى الدخول کما علمت  
فلیس فیہا ان کل ما لا یمطلب  
تطہیرہ بالفعل لعذر فالسیلان  
علیہ لا یضر کما اوہم بعض  
وافہم بعض -

و بالجملۃ ما کان ظاہرا لا یصیر  
بالعذر باطنا کما افاد ابن الکمال  
وما کان باطنا لعلہ لا یصیر  
ظاہرا ما لم یزل علیہ حکم  
التطہیر کما یفہم من مشکلات  
وخزانۃ الروایات او النہر والینابیع و طحاوی  
السراقی و رد المحتار ایضا -

فہذا ما یتراعى لی و یحتاج  
الى زیادة تحریر فست ظہر بہ  
من کلمات العلماء فلیس عفا بالاطلاع  
علیہ لعل اللہ یحدث بعد  
ذلک امرا ، ولا حول ولا قوۃ الا باللہ  
العلی العظیم -

کہ حقیقت تطہیر ان دونوں میں ممکن ہے نہ صرف  
حکم تطہیر ساقط ہے اہ - یہ عبارت بجز ظاہر  
حسی کے اسے ظاہر بدن قرار دینے میں ظاہر  
نہیں اور ظاہر حسی ہونا تو ظاہر ہے - بخلاف اسے  
جو پہلے ظاہر بدن تھا پھر اس پر کوئی عارض در آیا  
کہ یہ اسے خروج سے نکال کر دخول میں نہ ملائے گا  
جیسا کہ معلوم ہوا - تو مشکلات میں یہ نہیں کہ  
ہر وہ جس کی تطہیر بالفعل کسی نذر کی وجہ سے مطلب  
نہیں تو اس پر خون بہنا منہ نہیں - جیسا کہ بعض  
اس کا وجہ پیدا کیا اور بعض کی عبارت سے منہوم ہوا  
مختصر یہ کہ جو پہلے نذر تھا وہ نذر کی وجہ سے  
باطن نہ ہو جائے گا - جیسا کہ ابن کمال نے اسنادہ  
فرمایا اور جہاں نذر تھا امید ہی ہے کہ وہ ظاہر  
نہ ہو جائے گا بہت تک کہ اس حکم تطہیر وارد نہ ہو -  
جیسا کہ مشکلات اور خزانۃ الروایات سے مفہوم ہوتا  
ہے یا نہرینابیع ، طحاوی علی السراقی و رد المحتار  
سے بھی -

یہ وہ ہے جو مجھے مجھ میں آتا ہے اور اس میں  
مزید تحقیق کی ضرورت ہے جسے کلمات علماء سے  
دستیاب ہو وہ ہمیں مطلع کر کے حاجت والی کرے  
شاید اس کے بعد خدا کوئی اور امر ظاہر فرمائے - اور  
طاقت و قوت نہیں مگر برتری و عظمت والے خدا  
ہی ہے -



السادس تقدم ان الدم في مجلس  
يجمع وهي الرواية الدائرة في  
الكتب اجمع لكن قال الامام  
الاجل برهات الملة والدين  
صاحب الهمداية رحمه الله تعالى في كتابه  
مختارات النوازل في فصل النجاسة الدم  
اذا اخرج من القروح قليلا قليلا غير  
سائل فذلك ليس بمائع وان كثرو  
قليل لو كانت بحال لو تركه  
سائل يمنع الله

ثم اعاد المسألة في نواقض  
الوضوء فقال ولو خرج منه شيء  
قليل ومسحه بخرقه حتى لو ترك  
يسيل لا ينقض وقيل لا.

فهذا أصويح في ترجيح عدم  
الجمع مطلقا لكنه متوغل في الغرابة

۴۵۶  
تنبیہ ششم: گزر چکا کہ ایک مجلس میں تھوڑا تھوڑا  
چند بار آنے والا خون جمع کیا جائے گا۔ یہی وہ  
روایت ہے جو تمام کتابوں میں متداول ہے۔  
لیکن امام اجل برہان الملک والدین صاحب ہدایہ  
رحمہ اللہ تعالیٰ نے مختارات النوازل، فصل  
النباتہ میں لکھا ہے: ”پھوڑے سے خون جب  
تھوڑا تھوڑا نکلے، بننے والا نہ ہو، تو وہ مانع نہیں  
اگرچہ زیادہ ہو جائے اور کہا گیا کہ اگر اس کی  
یہ حالت رہی ہو کہ چھوڑ دیا جاتا تو بہتا، تو وہ مانع  
ہے۔“ ۱۷۔

پھر نواقض وضو میں یہ مسئلہ دوبارہ لائے  
تو کہا: "اگر اس سے کچھ مٹھوڑا نکلے اور اسے کسی  
کپڑے سے پونچھ دے یہاں تک کہ اگر چھوڑ دیتا  
تو بہتا تو ایسا خون ناقض نہیں، اور کہا گیا الخ۔"  
تو یہ نہ جمع کئے جانے کے حکم کی مطلقاً ترجیح  
میں تصریح ہے۔ لیکن یہ قول انتہائی غرابت

تو یہ نہ جمع کئے جانے کے حکم کی مطلقاً ترجیح  
میں تصریح ہے۔ لیکن یہ قول انتہائی غراہت

فت : مسئلہ صاحب ہدایہ نے ایک کتاب میں فرمایا کہ خون جو تھوڑا تھوڑا نکلے کر کسی دفعہ کان نکلا ہوا بہنے کے قابل نہ ہو اگرچہ جمع کرنے سے کتنا ہی ہو جائے اصلًا ناقض وضو نہیں، اگرچہ ایک ہی مجلس میں نکلے یہ قول خلاف مشہور و مخالف جمہور ہے بے ضرورت اس پر عمل جائز نہیں ہاں جو ایسے زخم یا آبلوں میں مبتلا ہو جس سے اکثر وقت خون یا ریم قلیل نکلتا رہتا ہے کہ ایک بار کان نکلا ہوا بہنے کے قابل نہیں ہوتا مگر جلسہ واحدہ کا جمع کئے سے ہو جاتا ہے اور بار بار وضو اور کپڑوں کی تطہیر موجب ضیق کثیر ہے کہ معذوری کی حد تک نہ پہنچاؤس کے لئے اس پر عمل میں بہت آسانی ہے۔



الترجیح فیجوز للبتلی تقلیدہ لات  
فیما ذکرناہ مشقة عظیمة فجزاہ اللہ  
تعالیٰ خیر الجزاء حیث اختیار التوسیع  
والتسہیل الذی بنیت علیہ ہذہ  
الشریعة الغراء السہلۃ السحۃ ۱۱۔

**اقول** جوئے الامام الکبیر العلم  
الشہیر الخصاص تزویج الوکیل موکلہ  
بغیبتہا من دون تسمیتہا قال  
الامام شمس الائمة السرخسی الخصاص  
کان کبیرا فی العلم یجوز الاقتداء بہ  
فقال فی البحر المختار فی المذهب  
خلاف ما قالہ الخصاص وان کان الخصاص  
کبیرا ۱۱، وفی الدر عن تصحیح القدوری  
الحکم والفتی بالقول المرجوح جہل و  
خرق للاجماع۔

وفی عدۃ رد المحتار التقلید

اصحاب ترجیح سے ہیں تو مبتلائے نے ان کی تقلید  
جائز ہے اس لئے کہ جوہم نے ذکر کیا اس میں بڑی  
مشقت ہے تو فیات تعالیٰ انہیں جزائے خیر  
بخئے کہ وہ توسیع و تسہیل اختیار کی جس پر اس  
روشن، سہل، آسان شریعت کی بنیاد رکھی گئی۔ ۱۱۔

**اقول** امام کبیر، علم شہیر خصاص نے  
جائز قرار دیا ہے کہ وکیل اپنی موکلہ کا نکاح اس کی  
غیر موجودگی میں اس کا نام لئے بغیر کر دے۔  
امام شمس الائمہ سرخسی نے فرمایا، خصاص علم میں  
بزرگ تھے ان کی اقتداء ہو سکتی ہے۔ اس پر  
بحر میں فرمایا، مذہب میں مختار اس کے برخلاف  
ہے جو خصاص نے فرمایا اگرچہ خصاص بزرگ ہیں ۱۱۔  
اور در مختار میں تصحیح قدوری کے حوالے سے ہے،  
قول مرجوح پر حکم اور فتویٰ جہالت اور اجماع کی مخالفت  
ہے ۱۱۔

رد المحتار کے باب العدة میں ہے، تقلید

۱۔ الخصاص کبیر فی العلم یجوز اقتداؤہ۔

۲۔ العلم بما هو المختار فی المذهب وان کان قائل خلافہ اما ما کبیرا۔

۳۔ تقلید الغیر عند الضرورة وان جاز لشرطہ فلعمل نفسه اما الافتاء فلا یکون  
الا فی الرأی فی المذهب۔

۱۔ الفوائد المخصصة رسالہ من رسائل بن عابدین الفائدة التاسعة سہیل ایڈمی لاہور ۶۳ / ۱  
۲۔ البحر الرائق کتاب النکاح فصل لاین العلم ان یزوج الخ ایچ ایم سعید کمپنی کراچی ۱۳۷ / ۴  
۳۔ الدر المختار مقدمة الكتاب مطبع مجتبائی دہلی ۱۵ / ۱



وإن جاز بشرطه فهو للعامل لنفسه  
لا للمفتي لغيره فلا يفتي بغير  
الراجح في مذهبه

اگرچہ جائز ہے مگر اس کے لئے جو خود عمل کرتے  
والا ہے اس کے لئے نہیں جو دوسرے کو فتویٰ  
دینے والا ہے، وہ اس پر فتویٰ نہ دے گا جو  
اس کے مذہب میں غیر راجح ہو اور۔

نعم للمبتلى فيه ما فيه من  
ترفيه وهو إله رله من تقليد الامام  
الشافعي رضي الله تعالى عنه فان  
النجاة من التلويق شأؤ سحيق، و  
بالله التوفيق

ہاں اس میں مبتلا کے لئے راحت و آسانی  
ہے اور یہ اس کے لئے امام شافعی رضی اللہ تعالیٰ  
عنه کی تقلید سے زیادہ سہل ہے اس لئے کہ تلیق سے  
نجات حاصل کرنا دور کی راہ ہے، و باللہ

السابع قولهم ما ليس بحدث ليس  
بنجس قضية نفية مفيدة  
افادها الامام قاضي الشرق و  
الغرب سيدنا ابو يوسف رضي الله تعالى  
عنه وهي مذكورة كذلك في  
متون المذهب وغيرها وزاد الشرح  
نفي عكسها فقالوا انها لا تنعكس فلا يقال  
ما لا يكون نجسا لا يكون حدثا كما في الدراية  
وغیرها قال العلامة الشامي يريد به العكس  
المستوى لانه جعل الجزء الاول ثانيا والثاني  
اولا مع بقاء الصدق والكيف بحالهما و

التوفيق تنبيه، سقتم : قول علماء ماليس بحدث ليس  
بنجس۔ جو حدث نہیں وہ نجس نہیں "ایک نفیس  
نفع نجس قاعدہ ہے جس کا افادہ قاضی شرق و غرب  
سیدنا ابو یوسف رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا۔ اور  
متون مذہب وغیرہ میں یہ اسی طرح مذکور ہے۔  
شارحین نے اس کے عکس کی نفی کا اضافہ کیا اور فرمایا  
کہ اس کا عکس نہ ہوگا، یہ نہیں کہا جاسکتا کہ جو نجس  
نہ ہوگا وہ حدث نہ ہوگا۔ جیسا کہ درایہ وغیرہ میں ہے۔  
علامہ شامی نے کہا: اس سے عکس مستوی مراد ہے  
کیونکہ وہ جز اول کو ثانی اور ثانی کو اول کر دینے کا  
نام ہے اس طرح کہ صدق اور کیف اپنی حالت پر

۱۔ عند الضرورة تقليد قيل في المذهب احسن من تقليد مذاهب الغير.

۲۔ تحقيق قولهم ما ليس بحدث ليس بنجس قضية وعكسا.

عزّاه للشیخ اسمعیل والد سید عبد الغنی النابلسی رحمہم اللہ تعالیٰ۔

اقول هذه منزلة واضحة فانهم لو ارادوا به العكس المنطقي لكانت نفيه نفی الاصل لان العكس من اللوازم ولم يلتفت رحمه الله تعالى الى قول نفسه مع بقاء الصدق فاذا كان الصدق باقيا فكيف يصح نفيه بل الحق انهم انما يريدون في امثال المقام نفی العكس العرفي وهو عكس الموجبة الكلية كنفسها تقول كل حلال طاهر ولا عكس" اي ليس كل طاهر حلالا وهذا معهود متعارف في الكتب العقلية ايضا، تراهم يقولون ارتفاع العام يستلزم ارتفاع الخاص ولا عكس و نفی اللازم يستلزم نفی الملزوم ولا عكس الى غير ذلك وهذا اظهر من ان يظهر، ثم اختلف نظر الفاضلين

باقی رہیں۔ اور اس کو سیدی عبد الغنی نابلسی کے والد شیخ اسمعیل رحمہم اللہ تعالیٰ کی طرف منسوب کیا۔

اقول یہ کھلی ہوئی لغزش ہے۔ اس لئے کہ اگر عکس منطقی مراد ہوتا تو اس کی نفی سے اصل ہی کی نفی ہو جاتی اس لئے کہ عکس لازم قضیہ ہوتا ہے (اگر کوئی قضیہ ہے تو اس کا عکس بھی ضرور ہو گا) انہوں نے خود اپنے قول "مع بقاء الصدق" اس طرح کہ صدق باقی رہے "کی طرف التفات نہ کیا۔ جب صدق باقی رہے گا تو اس کی نفی کیسے صحیح ہو گی؟ بلکہ حق یہ ہے کہ اس طرح کے مقامات میں عکس عرفی کی نفی مراد لیتے ہیں۔ وہ یہ کہ موجبہ کلیہ کا عکس موجبہ کلیہ ہو۔ آپ کہتے ہیں کل حلال طاهر و لا عکس، ای لیس کل طاهر حلالا۔ ہر حلال پاک ہے اور اس کا عکس نہیں، یعنی ہر پاک حلال نہیں۔ یہ کتب عقلیہ میں بھی معهود و متعارف ہے۔ آپ دیکھیں گے کہ وہ کہتے ہیں ارتفاع عام ارتفاع خاص کو مستلزم ہے (عام نہ ہو گا تو خاص بھی نہ ہو گا) اور اس کا عکس نہیں۔ نفی لازم نفی ملزوم کو مستلزم ہے اور اس کا عکس نہیں۔ اس کی بہت ساری مثالیں ہیں۔ اور یہ اتنا

۱۔ تطفل على الشيخ اسمعیل النابلسی العلامة ش. ۲۔ تطفل اخر عليهما۔

۳۔ الفرق بين العكس المنطقي والعرفي وان العرفي معروف حتى في الكتب العقلية والمنطقية۔

البرجندی والشیخ اسمعیل فی کیف  
هذه القضية فجعلها البرجندی موجبة  
وشارح الدرر سألته -

فی شرح النقایة مایس بحدث  
لیس بنجس ای کل مایس  
بحدث من الاشياء الخارجة  
من السبیلین وغیرهما لیس  
بنجس هذه الكلية السالبة  
الطرفین تنعکس بعکس النقیض  
الم قولنا کل نجس من الاشياء  
المذكورة حدث ولا یستلزم ذلك ان یكون  
کل حدث نجسا وهذه الكلية لوجعلت  
متعلقة بمباحث القی لکان له وجه و  
سلمت عن توهم الدوراه مختصرا -

اقول ویرد علیه اولاً ان  
الاشياء المذكورة اعنی الخارجة  
من بدن المكلف انما اریدت بما  
وهی من الموضوع دون المحمول  
فمن ان یأتی هذا التقیید فی موضوع  
العکس وبدونه یبقی کاذبا فیکذب  
الاصل -

وثانیاً لیس موضوع الاصل لیس

ظاہر ہے کہ محتاج اظہار نہیں — پھر فاضل برجندی  
اور شیخ اسمعیل کے درمیان اس قضیہ کی کیفیت (ایجاب  
سلب) میں اختلاف نظر ہوا۔ برجندی نے اسے موجب  
قرار دیا اور شارح درر نے سالبہ ٹھہرایا۔

شرح نقایہ میں ہے، مایس بحدث  
لیس بنجس - ای کل مایس بحدث من الاشياء  
الخارجة من السبیلین وغیرهما لیس بنجس -  
یعنی سبیلین اور غیر سبیلین سے نکلنے والی چیزوں میں  
سے ہر وہ جو حدث نہیں وہ نجس نہیں - اس سالبہ  
الطرفین کلیہ کا عکس نقیض یہ ہوگا - کل نجس من  
الاشياء المذكورة حدث - مذکورہ اشیا سے  
ہر نجس حدث ہے اور یہ اس کو مستلزم نہیں کہ  
ہر حدث نجس ہو۔ اور یہ کلیہ اگر قے کے باعث کے  
متعلق کر دیا جاتا تو اس کی ایک صورت ہوتی، اور  
دور کے وہم سے سلامت رہتا اور مختصراً۔

اقول اس پر چند اعتراضات وارد  
ہوں گے اولاً اشیا مذکورہ یعنی خارجہ من البدن  
المكلف، "ما" سے مراد لی گئیں اور صا موضوع کا  
جز ہے محمول کا جز نہیں - تو یہ قید عکس کے ضروع  
میں کہاں سے آجائے گی؟ - اور اگر یہ قید  
نہ ہو تو عکس کاذب ہو جائے گا تو اصل بھی کاذب  
ہوگی -

ثانیاً اصل کا موضوع "لیس بحدث"



بحدث بل ما والسرائ بہاشی مخصوص  
وهو الخارج من بدن المکلف فانما  
یؤخذ نقیضہ بإيراد السلب علی ما  
لا یحذفه من متعلق الموضوع و  
انتظر ما سنلقى من التحقيق  
والله تعالیٰ ولی التوفیق۔

### وثالثاً تحریر مما تقررات

السلب لیس جزء الموضوع فکیف  
تکون سالبۃ الطرفین۔

وقال فی رد المحتار ما ذکره  
المصنف قضیۃ سالبۃ کلیۃ لامہملۃ  
لان ما للعموم وکل ما دل علیہ  
فہو سورۃ کلیۃ کما فی المطوّل  
وغیرہ فتعکس بعکس النقیض الی قولنا  
کل نجس حدث لانه جعل نقیض  
الثانی اولاً ونقیض الاول ثانیاً مع بقاء  
الکیف والصدق بحالہ وتامہ فی شرح  
الشیخ اسمعیلؒ۔

اقول رحمہ اللہ علامتین

نہیں بلکہ "ما" ہے۔ اور اس سے مراد ایک  
مخصوص چیز ہے۔ یہ وہ ہے جو مکلف کے بدن  
سے نکلنے والی ہو۔ تو اس کی نقیض "ما" ہی  
پر سلب کر لی جائے گی کیونکہ "ما" کو متعلق موضوع  
سے حذف کر دیا جائے۔ اور اس کا انتشار کیجئے جو  
تحقیق ہم پیش کر رہے ہیں۔ اور خدا کے برتر مالک  
توفیق ہے۔

ثالثاً تقریر سابق سے واضح ہو کہ  
سلب جزء موضوع نہیں تو یہ سالبۃ الطرفین کیسے  
ہوگا؟

علامہ شامی نے رد المحتار میں کہا، مصنف نے  
جو ذکر کیا قضیۃ سالبۃ کلیۃ ہے، مگر نہیں، اس لئے کہ "ما"  
عموم کے لئے ہے اور جو بھی عموم پر دلالت کرے وہ  
کلیۃ کا سور ہو جائے گا جیسا کہ مطوّل وغیرہ میں ہے۔  
تو اس کا عکس نقیض یہ ہوگا کل نجس حدث  
ہر نجس حدث ہے۔ اس لئے کہ عکس نقیض کی تعریف  
یہ ہے، نقیض ثانی کو اول، اور نقیض اول کو ثانی کرنا  
اس طرح کہ صدق اور کیف اپنے حال پر باقی ہو  
اس کی تکمیل شیخ اسمعیلؒ کی شرح میں ہے ۱۵۔  
اقول دونوں حضرات شارح درر اور

۱: تطفل على العلامة المبرجندی۔

۲: كل ما دل على العموم كما ومن فهو سور الكلية۔

شارحی الدرر والدروکانت القضية  
سالبة - ۱

فاولاً لت تظهر کلیتها بكون  
ما من صیغة العموم بل وان كانت  
هناك لفظة كل مكان ما فان ما او كلا  
يكون في الموضوع ويرد السلب على ثبوت  
المحمول له فيفيد سلب العموم لاعموم  
السلب ولذا نصوات ليس كل سور  
السالبة الجزئية -

۲

وثانياً على فرض کلیتها كيف تنعكس  
کلیة والسوالب انما تنعكس بعكس النقیض  
جزئية على دیدن الموجبات فی العکس المستقیم -  
و ثالثاً اعجب منه ایراد الموجبة  
فی عکسها مع انهما ماحدھما الله تعالی  
قد ذکرنا بانفسھما شرط بقاء الکیف  
ویخطر ببالی والله تعالی اعلم سقوط لفظة  
المحمول بعد قوله سالبة من قلم  
احدھما او قلم الناسخین وکانت  
اصلہ قضية سالبة المحمول کلیة فاذا  
تكون موجبة وتندفع الایرادات الثلاثة  
جميعاً -

ث روح درپردہ خدا کی رحمت ہو — اس کلام  
پرچند اعتراض ہیں :

اول اگر قضیہ سالبہ ہو تو اس کی کلیت  
”ما“ کے صیغہ عموم ہونے سے ہرگز ظاہر نہ ہوگی بلکہ  
اگر یہاں ”ما“ کی جگہ لفظ کل ہو۔ اس لئے  
کہ مایا کل موضوع میں ہوگا اور سلب موضوع کیلئے  
محمول کے ثابت ہونے پر وارد ہوگا تو سلب عموم  
(نفی کلیت) کا فائدہ دے گا عموم سلب (کلیت نفی)  
کا نہیں۔ اسی لئے لوگوں نے تصریح کی ہے کہ  
”لیس کل“ سالبہ جزئیہ کا سور ہے۔

دوم فرض کر لیا جائے کہ وہ کلیہ ہے تو اس کا  
عکس کلیہ کیسے آئے گا جب کہ سالبات کا عکس نفی جزئیہ  
ہوتا ہے جیسے موجبات کا عکس مستوی جزئیہ ہوتا ہے۔  
سوم اس سے عجیب یہ کہ سالبہ ان کراس کا  
عکس موجبہ لیا باوجود دے کہ دونوں حضرات نے  
کیف باقی رہنے کی شرط خود ہی ذکر کی ہے۔ میرے  
دل میں خیال آتا ہے۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔ کہ لفظ  
سالبہ کے بعد لفظ محمول دونوں حضرات میں سے کسی  
کے قلم سے یا نقل کرنے والوں کے قلم سے ساقط ہو گیا  
ہے۔ اصل الفاظ یہ تھے : ”قضیہ سالبہ المحمول کلیہ  
ہے۔ اس صورت میں یہ موجبہ ہوگا۔ اور تینوں اعتراضات  
دفع ہو جائیں گے۔

۱۔ تطفل ثالث علی الشیخ النابلسی وشر۔

۲۔ تطفل خامس علیہما

۳۔ تطفل رابع علیہما

**اقول** کن اذنت یرد  
اولا ماورد علی البرجندی ثانیاً وثانیاً نازع  
فی صدق العکس قرب نجس لیس  
بحدث کالاتیان النجسة الغیر الخارجة  
من بدن مکلف۔

هذا ما يحكم به جلی النظر و  
عليه قالوجه ما اقول تحتل  
القضية الايجاب والسلب التکلیف جميعاً  
اما الاول فيجعل ما للعموم والسلب  
الاخير جزء المحمول والاول جزء  
متعلق الموضوع لانفسه لما علمت  
فتكون موجبة كلية معدولة المحمول  
فقط لاسالبة الطرفين والمراد بما  
كما علمت الخارج من بدن المكلف فيكون  
حاصلها كل خارج من بدن  
مكلف غير حدث فهو لا نجس  
وقولنا غير حدث حال من  
خارج اي ما خرج منه ولم ينقض  
طهراً والآن تنعكس بعكس النقيض موجبة  
كلية قائلة ان كل نجس فهو  
لا خارج غير حدث اي ليس  
بالخارج الذي لا ينقض به الطهارة  
اي لا يجتمع فيه الوصفان  
فان خرج نقض ولا بد  
وان لم ينقض لم يكن

**اقول** لیکن اب اولاً وہ اعتراض وارد  
ہوگا جو برجندی پر ثانیاً وارد ہوا، ثانیاً عکس  
کے صادق ہونے میں نزاع ہوگا کہ بہت سے نجس،  
حدث نہیں ہیں، جیسے وہ نجس اعیان جو مکلف کے  
بدن سے نکلنے والے نہیں۔

یہ وہ ہے جس کا فیصلہ بہ نظر جلی ہوتا ہے۔ اس  
بنیاد پر وجہ درست وہ ہے جو میں کہتا ہوں قضیہ  
موجب کلیہ اور سلب کلیہ دونوں بن سکتا ہے۔  
**اقول** اس طرح کہ ”ما“ عموم کے لئے رکھیں،  
سلب اخیر کو جزو محمول بنائیں، اور سلب اول کو  
بسبب معلوم خود موضوع کا نہیں بلکہ متعلق موضوع کا  
جزو بنائیں تو موجب کلیہ معدولة المحمول ہوگا، سالبہ  
الطرفین نہ ہوگا۔ اور جیسا کہ معلوم ہوا ”ما“ سے  
مراد وہ ہے جو بدن مکلف سے خارج ہو۔ تو  
حاصل قضیہ یہ ہوگا، کل خارج من بدن  
مكلف غیر حدث، فهو لا نجس (ہر وہ جو  
بدن مکلف سے خارج ہو اس حال میں کہ حدث  
نہ ہو تو وہ لا نجس ہے) لفظ غیر حدث لفظ خارج  
سے حال ہے یعنی جو بدن سے نکلے اس حال  
میں کہ ناقض طہارت نہ ہو۔ اب اس کا عکس  
نقیض یہ موجب کلیہ ہوگا کل نجس فهو لا خارج  
غیر حدث یعنی ہر نجس لا خارج غیر حدث ہے۔  
یعنی جو نجس ہے وہ ایسا خارج نہیں جس سے طہارت  
نہ ٹوٹے، یعنی اس میں دونوں وصف جمع نہ ہونگے،  
اگر خارج ہوگا تو ناقض ہونا ضروری ہے۔ اور اگر



خارجا من بدن المكلف  
وبالعكس المستوی موجبة جزئية  
بعض الانجس خارج منه غير حدث  
وهو ايضا صادق قطعاً كالدم  
والعرق والدم القليل۔

و اما الثاني فبتحصیل الطرفين  
وما ليست للعموم بل نكرة بمعنى شئ  
دخلت في حيز النفي فعمت واذن  
يكون الحاصل لاشئ من الخارج  
منه غير حدث نجسا وينعكس بعكس  
التقيض سالبة جزئية ليس بعض  
اللانجس لا خارجا منه غير حدث  
و بورود السلب على لا خارج يعود  
الى الاثبات فيؤول المعنى الى  
قولنا بعض ما ليس نجسا  
خارج من بدن المكلف غير  
حدث وبالمستقيم سالبة  
كلية لاشئ من النجس  
خارجا منه غير حدث ووجوه  
صدقه ما قدمنا۔

وبالجمله حاصل العكسين

ناقض نہ ہوگا تو بدن مکلف سے خارج نہ ہوگا۔  
اور اس کا عکس مستوی یہ موجبہ جزئیہ ہوگا۔ بعض  
الانجس خارج منه غير حدث (بعض لانجس)  
بدن سے اس حال میں خارج ہیں کہ حدث نہیں  
یہ بھی قطعاً صادق ہے جیسے آنسو، پسینہ،  
قلیل خون۔

دوم اس طرح طرفین محسد ہوں، اور  
"ما" عموم کے لئے نہیں بلکہ نکرہ بمعنی شئ ہو چیز نفی  
میں داخل ہوا تو عام ہو گیا، اس صورت میں حاصل  
یہ ہوگا: لاشئ من الخارج منه غير حدث، نجسا  
(بدن سے نکلنے والی اس حال میں کہ حدث نہ ہو کوئی  
بھی چیز نجس نہیں) اس کا عکس تقيض یہ سالبہ  
جزئیہ ہوگا۔ ليس بعض الانجس، لا خارجا  
منه غير حدث (بعض لانجس، غير حدث ہونے  
کی حالت میں لا خارج نہیں) لا خارج پر سلب  
وارد ہونے سے اثبات کی طرف لوٹ جائے گا،  
تو معنی کا مال یہ ہوگا، بعض ما ليس نجسا خارج  
من بدن المكلف غير حدث (بعض وہ جو  
نجس نہیں بدن مکلف سے غير حدث ہونے کی  
حالت میں خارج ہے) — اور عکس مستقیم یہ  
سالبہ کلیہ ہوگا: لاشئ من النجس خارجا منه  
غير حدث (کوئی نجس، غير حدث ہوتے ہوئے  
بدن سے خارج نہیں) اور اس کے صدق کی  
صورتیں وہی ہیں جو ہم نے پہلے بیان کیں۔

بالجمله دونوں وجہوں پر آنے والے دونوں

على الوجهين متعكس فحاصل عكس النقيض  
على جعلها موجبة هو حاصل المستوى  
على جعلها سالبة و بالعكس  
هذا ما تحتمله العبارة، اما  
علماؤنا فانما ارادوا الوجه الاول  
اعنى الايجاب ولم يريدوا  
عكس النقيض بل المستوع  
لكن لا منطقيا بل عرفيا كما  
عرفت۔

و اما النظر الدقيق فاقول ان  
كانت القضية موجبة كما ارادوا فقد  
حكوا كليا على ما ليس بحدث  
بلا نجس فيجب ان يكون  
اللانجس مساويا للخارج غير حدث  
او اعم منه مطلقا و نقيضا  
المتساويين متساويان و الاعم  
والاخص مطلقا مثلهما بالتعكس  
فيجب ان يكون النجس مساويا  
للاخارج غير حدث او اخص  
منه مطلقا و الاخارج غير  
حدث يصدق بوجهين  
ان لا يكون خارجا اصلا  
او يكون خارجا حادثا و  
النجس ان البقى على  
اس ساله يكون اعم منه

عكسوں کا حاصل ایک دوسرے کا عکس ہوگا۔  
موجبہ بنانے پر جو عکس نقيض کا حاصل ہے وہ سالبہ  
بنانے پر عکس مستوی کا حاصل ہے اور اس کے برعکس  
(سالبہ بنانے پر عکس نقيض کا حاصل موجبہ بنانے پر  
عکس مستوی کا حاصل ہے)۔ یہ وہ ہے جس کا  
جارت میں احتمال ہے۔ لیکن ہمارے علماء نے  
درجہ اول یعنی ایجاب مراد لیا ہے اور عکس نقيض نہیں،  
بلکہ عکس مستوی، وہ بھی منطقی نہیں، بلکہ عرفی مراد لیا ہے  
جیسا کہ معلوم ہوا۔

اب رسی نظر دقیق، فاقول (تر  
میں کہتا ہوں) آخر قضیہ کلیہ ہو۔ جیسا کہ علماء  
نے مراد لیا۔ تو انہوں نے کلی طور پر، اس پر  
جو حدث نہیں ہے لائنیں ہونے کا حکم کیا۔ (اور  
یہ کہا کہ ہر وہ جو خارج غیر حدث ہے وہ لائنیں  
ہے)۔ تو ضروری ہے کہ لائنیں، خارج  
غیر حدث کا مساوی ہو یا اس سے اعم مطلق  
ہو۔ اور متساویین کی نقیضیں متساویین ہوتی  
ہیں۔ اور اعم اخص مطلق کی نقیضیں ہی ہوتی  
ہیں مگر برعکس (یعنی اخص اعم مطلق)۔ تو  
ضروری ہے کہ لائنیں کی نقیض لائنیں، خارج غیر حدث  
کی نقیض لائنیں غیر حدث کے مساوی ہو یا  
اس سے اخص مطلق ہو۔ اور لائنیں غیر حدث  
کا صدق دو طرح ہوگا، ایک یہ کہ سرے سے خارج  
ہی نہ ہو، دوسرے یہ کہ خارج ہو مگر حدث ہو۔  
اور لائنیں اگر اپنے اطلاق پر (بلا قید) باقی رکھا جائے

لما يتنافى رسالتنا مع الاحكام ان  
 قُلْ قَلِيلٌ الْخَمْرُ وَالْبَوْلُ لَيْسَ  
 بِحَدَثٍ فَيُصَدَّقُ عَلَيْهِ النَجَسُ وَ  
 لَا يُصَدَّقُ - الا خارج غير حدث  
 بل هو خارج غير حدث فوجب ان  
 يراد بالنجس النجس بالخروج كما  
 حققنا ثمه وحينئذ يكون اخص  
 من الا خارج غير حدث فان كل  
 نجس بالخروج يصدق عليه  
 انه ليس بخارج غير حدث  
 بل حدث ولا يصدق على  
 كل لا خارج غير حدث انه نجس بالخروج  
 لمجوزات لا يكون خارجا اصلا  
 فاذا تَوَلَّى الْقَضِيَّةَ الْمَقُولُ  
 كُلُّ خَارِجٍ مِنْ بَدَنِ الْمَكْتَفٍ  
 غَيْرُ حَدَثٍ فَهُوَ لَا نَجَسٍ بِالْخُرُوجِ  
 وَعَكْسُ نَقِضِهَا كُلُّ نَجَسٍ بِالْخُرُوجِ فَهُوَ  
 لَا خَارِجٍ مِنْهُ غَيْرُ حَدَثٍ وَإِذَا كَانَتْ ذَلِكَ  
 كَذَلِكَ انْتَفَى الْوَجْهُ الْأَوَّلُ مِنْ مَصْدَاقِ  
 الْأَخَارِجِ غَيْرِ حَدَثٍ لِأَنَّ النَجَسَ بِالْخُرُوجِ  
 خَارِجٌ لَا شَكَّ فَلَمَّا يَتَوَلَّى الْأَنْفَ  
 يَكُونُ خَارِجًا حَدَثًا وَالْخُرُوجُ  
 قَدْ اعْتَبِرَ فِي الْمَوْضُوعِ  
 فَلَا حَاجَةَ إِلَى إِعَادَتِهِ فِي الْمَحْمُولِ

اس سے اعم ہوگا جس کی وجہ ہم نے اپنے رسالہ  
 مع الاحکام میں بیان کی ہے کہ شراب اور  
 پیشاب کی قے قلیل حدت نہیں، تو اس پر نجس  
 صادق ہوگا اور لا خارج غیر حدت صادق نہ ہوگا  
 بلکہ وہ خارج غیر حدت ہے۔ تو ضروری ہے  
 کہ نجس سے نجس بالخروج مراد ہو، جیسا کہ وہیں ہم  
 نے تحقیق کی ہے۔ اس صورت میں وہ لا خارج  
 غیر حدت سے اخص ہوگا۔ اس لئے کہ ہر نجس  
 بالخروج پر یہ صادق آئے گا کہ وہ خارج غیر حدت  
 نہیں بلکہ حدت ہے۔ اور ہر لا خارج غیر حدت  
 پر یہ صادق نہ ہوگا کہ وہ نجس بالخروج ہے۔ اس  
 لئے کہ ہو سکتا ہے کہ وہ سرے سے خارج ہی  
 نہ ہو۔ تو اب قضیہ کا مآل یہ ہوگا کہ ہر وہ جو  
 بدن مکلف سے خارج غیر حدت ہے تو وہ لا نجس  
 بالخروج ہے۔ اور اس کا عکس نقیض یہ  
 ہوگا، ہر وہ جو نجس بالخروج ہے وہ لا خارج  
 غیر حدت ہے اور یہ جب ایسا ہوگا تو لا خارج  
 غیر حدت کے دو مصداقوں میں سے پہلی صورت  
 منتفی ہوگئی۔ اس لئے کہ نجس بالخروج بلاشبہ  
 خارج ہے تو صرف یہ صورت رہی کہ خارج  
 حدت ہو۔ اور خروج کا اعتبار موضوع میں  
 ہو چکا ہے تو اسے محمول میں دوبارہ لانے کی  
 کوئی ضرورت نہیں۔ تو خلاصہ عکس یہ ہوگا  
 کہ ہر نجس بالخروج حدت ہے۔



فيخرج فذلك العكس ان كل نجس بالخروج حدث فبين ان فيه من اين جاء التقييد بالاشياء الخارجة من بدن المكلف في موضوعه وكيف خرج السلب الوارد على ما وعلى الحدث من محموله حتى لم يبق فيه اللفظة حدث فارتفع الایراد ان معاً عن البرجندی والشيخ اسعيل جميعاً انما بقي الاخذ على اخذها سالبة الطرفين وكأنه رحمه الله تعالى نظر الى وجود السلب ولو في المتعلق وليس فيه كبير مشاحة هكذا ينبغي التحقيق والله تعالى ولم التوفيق۔

وكذلك ان كانت سالبة لا بد ايضا من الحمل المذكور اذ لا شك ان المراد الكلية لان المقصود اعطاء ضابطة فقد سلبت النجاسة كلية عن الخارج غير حدث فيكون النجس مبيناً له ولا يباينه الا باسادة النجس بالخروج اذ لولاها كانت اعم لمسألة في الخمس المذكورة لكن مرادهم هو الايجاب كما علمت۔

اما قول البرجندی هذه الكلية لو جعلت متعلقة بمباحث القن

اس سے واضح ہوا کہ اس میں موضوع کے اندر بدن مکلف سے نکلنے والی چیزوں کی قید کہاں سے آئی، اور مثلاً پر اور "حدث" پر وارد ہونے والا سلب اس کے محمول سے کیسے نکل گیا یہاں تک کہ صرف لفظ حدث رہ گیا۔ تو برجندی اور شیخ اسماعیل سے دونوں اعتراض ایک ساتھ اٹھ گئے۔ صرف یہ مواخذہ رہ گیا کہ اسے سالبۃ الطرفين کیوں مانا، گویا برجندی رحمہ اللہ تعالیٰ نے یہ دیکھا کہ سلب موجود ہے اگرچہ متعلق ہی میں ہے۔ اور اس میں کوئی بڑا حرج نہیں۔ اسی طرح تحقیق ہونی چاہئے اور خدائے برتر ہی مالک توفیق ہے۔

یوں ہی اگر سالبہ ہو تو اس میں بھی حمل مذکور ضروری ہے۔ کیونکہ اس میں شک نہیں کہ مراد کلیہ ہے۔ اس لئے کہ مقصود ایک ضابطہ عطا کرنا ہے تو خارج غیر حدث سے نجاست کلی طور پر مسلوب ہوئی، تو نجس اس کا مباین ہوگا، اور مباین اسی صورت میں ہوگا جب نجس بالخروج مراد ہو اس لئے کہ اگر یہ مراد نہ ہو تو اعم ہو جائے گا جس کا سبب مذکورہ مسئلہ خمر ہے۔ لیکن ان کی مراد ایجاب ہی ہے جیسا کہ آپ کو معلوم ہوا۔ اب رہا برجندی کا یہ قول کہ اگر یہ کلیہ قے کے مباحث سے متعلق ہو تو اس کی ایک وجہ

لکان له وجه اقول کیف وانهم جميعا  
انما یذکرونہا تلومسائل القح و  
قوله سلمت عن توہم الدور  
اقول وجہ ان اعطاء القضية  
انما هو لیکتب علم عدم النجاسة  
من علم عدم الحديثی و علم  
عدم الحديثی یتوقف علی علم عدم  
النجاسة اذ لو كانت نجسا لکان حدثا  
فیدور، وانما قال توہم لان العلم بعدم  
الحديثی یحصل بتصریح الفقه  
فالمراد کلما سمعتموه من علمائنا  
انه لا ینقض الطہارة فاعلموا انه  
لیس بخروجہ نجسات ثم  
نجسا دخل من خارج فهو طاهر  
وهذا ظاهر، وصلى الله تعالى علی  
اطهر طیب واطیب طاهر، وعلی الہ  
وصحبه الاطائب الاطاهر، والحمد  
لله رب العالمین فی الاول و  
الاخر والباطن والظاهر۔

ولنسم هذا التحرير المنیر  
النفرد بهذا التحرير والتجیر الطرائف  
المعلم فیما هو حدث من احوال الدماء

ہوگی اقول اس سے متعلق کیسے نہیں جبکہ  
سبھی حضرات اسے مسائل قح کے بعد متصلاً ہی  
ذکر کرتے ہیں۔ قول برجندی، دورے توہم سے  
سلامت رہتا اقول اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ ضابطہ  
اسی لئے ہے کہ حدث نہ ہونے کے علم سے نجس  
نہ ہونے کا علم حاصل ہو جائے۔ اور حدث نہ ہونے  
کا علم نجس نہ ہونے کے علم پر موقوف ہے۔ اس  
لئے کہ اگر نجس ہوگا تو حدث ہوگا تو دور ہوگا۔  
توہم دور اس لئے کہا کہ حدث نہ ہونے کا علم  
فقہ کی تصریح سے ہوتا ہے تو مقصد یہ ہے کہ  
جب ہمارے علمائے شہر کہ وہ ناقض طہارت  
نہیں تو جان لو کہ وہ اپنے خروج سے نجس نہیں۔  
تو اگر وہ ایسا نجس نہیں جو خارج سے داخل  
ہوا ہو تو وہ ظاہر ہے اور یہ ظاہر ہے۔ اور  
اللہ تعالیٰ رحمت نازل فرمائے سب سے پاک  
طیب اور سب سے پاکیزہ ظاہر پر، اور ان  
کے اطمینان و اطہار آل و اصحاب پر۔ اور  
تمام تر محمد اللہ تعالیٰ کے لئے جو سارے جہانوں  
کا پروردگار ہے، حمد شروع میں ہی آخر میں بھی  
اور باطن میں بھی اور ظاہر میں بھی۔

اور ہم اس تحریر منیر کو جو اس تنقیح و تزیین  
میں منفرد ہے الطرائف المعلوم فیما هو  
حدث من احوال الدماء (۱۳۲۴)

وَصَلَّى اللّٰهُ تَعَالٰی عَلٰی سَيِّدِنَا وَاٰلِهِ وَاَصْحَابِهِ وَسَلَّمَ ، وَالْحَمْدُ لِلّٰهِ  
عَلٰی مَا عَلِمَ ، وَاللّٰهُ سَبِّحْهُ  
وَتَعَالٰی اَعْلَمُ ۔

( نشان زدہ نقشِ خُون کے اُن احوال کے بیان میں  
جو حدیث میں ) سے موسوم کریں ۔ اور خدائے برتر کا  
درود ہو چارے آقا، اُن کی آل اور اُن کے اصحاب  
پر اور سلامتی ہو ۔ اور خدا کا شکر ہے اس پر جو اس نے  
تعلیم فرمایا ۔ اور خدائے پاک برتر ہی تو خوب علم ہے ۔ )

( رسالہ الطراز المعلم فیما ہو حدیث من احوال الدہ خزانہ )